

αρ. 434  
NHH

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**  
**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ**

Φ.Ε.Κ. Ε.Ε.Ε.Σ.  
2020-17  
19/1/2020

Αριθμός απόφασης  
**2292** /2020  
**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ** από τη Δικαστή Μαρία Κούρτη, Ειρηνοδίκη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Μαρία Γιαντσίδη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 24<sup>η</sup> Ιανουαρίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση:

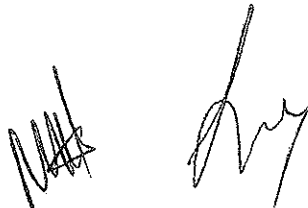
**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** του Μηνά, κατοίκου Αθηνών, με Α.Φ.Μ. , η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της Ελευθερίας Μπάκα.

**ΤΟΥ ΚΑΘ' ΟΥ Η ΑΙΤΗΣΗ ΠΙΣΤΩΤΗ:** Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Ακαδημίας αρ. 40, νομίμως εκπροσωπούμενου, το οποίο παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του

Η αιτούσα με την από 18-1-2019 αίτησή της, διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό -2019 και αριθμό πινακίου ΡΟ 17, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή. Επί της αιτήσεως αυτής ορίστηκε ημέρα συζήτησης η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό και παραστάθηκαν οι διάδικοι όπως πιο πάνω σημειώνεται.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**  
**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ο τελικός στόχος, στον οποίο αποβλέπει ο οφειλέτης υποβάλλοντας στο δικαστήριο την κατά την παρ. 1 του άρθρου 4 Ν.3869/2010 αίτηση, είναι η ρύθμιση των χρεών του και η απαλλαγή του από αυτά. Στην περίπτωση που το δικαστήριο κάνει δεκτή την αίτηση του οφειλέτη και προβεί σε ρύθμιση των χρεών του, ο οφειλέτης δεν απαλλάσσεται των χρεών του από την αρχή. Για να επέλθει απαλλαγή προϋποτίθεται κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση, κατ' εφαρμογή των παρ. 2, 4 και 5 του άρθρου 8 του Ν.3869/2010. Πριν από την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων του δεν μπορεί να επέλθει απαλλαγή, η οποία πιστοποιείται με απόφαση του δικαστηρίου. Στις υποχρεώσεις που επιβάλλονται από το δικαστήριο στον οφειλέτη περιλαμβάνεται και η διαφορά μεταξύ των πραγματοποιηθεισών προσωρινών καταβολών στο πλαίσιο του άρθρου 5 παρ. 3 Ν.3869/2010 και των οριστικών καταβολών που ορίζονται στο πλαίσιο του άρθρου 8 παρ. 2 του ίδιου νόμου, η οποία είναι καταβλητέα μέσα σε ένα έτος από τη λήξη των καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2. Επομένως, για να τύχει απαλλαγής ο οφειλέτης πρέπει να καταβάλει και τη διαφορά αυτή. Επιπλέον, η κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν.3869/2010 απαλλαγή του οφειλέτη επέρχεται, χωρίς να αναμένεται και η πάροδος της περιόδου των δόσεων που όρισε το δικαστήριο κατά το άρθρο 9 παρ. 2 Ν.3869/2010. Επομένως, η απαλλαγή του οφειλέτη θα επέλθει ανεξάρτητα από τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010, η οποία ενδέχεται να μην είναι ομαλή. Στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης επιτυγχάνει μεν απαλλαγή κατά το άρθρο 11 παρ. 1 Ν.3869/2010 του νόμου, πλην όμως έχει να αντιμετωπίσει ενδεχόμενη καταγγελία της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010 από πιστωτή και ενεργοποίηση της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος της μοναδικής κατοικίας του, αν καθυστερήσει τέσσερις τουλάχιστον μηνιαίες δόσεις (άρθρο 9 παρ. 3 Ν.3869/2010). Όλα τα παραπάνω προκύπτουν από το σαφές γράμμα της παρ. 1 του άρθρου 11 του νόμου, σύμφωνα με το οποίο η απαλλαγή του οφειλέτη από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρέους επέρχεται με την κανονική εκτέλεση από μέρους του των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 8 §§ 2, 4 και 5 του νόμου. Για την απαλλαγή του οφειλέτη γίνεται ιδιαίτερη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου. Αντικείμενο της



συζήτησης είναι η διαπίστωση από το δικαστήριο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεών του. Ενδιαφερόμενος συνήθως για την πρόκληση τέτοιας διαδικασίας είναι ο οφειλέτης, ο οποίος υποβάλλει στο αρμόδιο δικαστήριο σχετική αίτηση για τη διαπίστωση της κανονικής εκπλήρωσης των υποχρεώσεών του και τη συνεπεία τούτου επελθούσα απαλλαγή του. Η υποχρέωση κοινοποίησης της αίτησης στους πιστωτές του ορίζεται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 11 Ν.3869/2010, αλλά προκύπτει και από το άρθρο 748 παρ. 1 ΚΠολΔ. Αν το δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου, τότε δέχεται την αίτηση, πιστοποιώντας την απαλλαγή του οφειλέτη από τα υπόλοιπα των χρεών του, η οποία απελευθερώνει τον οφειλέτη από τις συγκεκριμένες απαιτήσεις εν είδει άφεσης χρέους. Η απόφαση του δικαστηρίου είναι κατά τη φύση της αναγνωριστική (και όχι διαπλαστική) και οριστική, υποκείμενη σε έφεση από κάθε νομιμοποιούμενο διάδικο (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις, έκδ. Σάκκουλα, 2016, σελ. 473 επ.). Η κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων του οφειλέτη, ως προϋπόθεση της απαλλαγής του κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 1 Ν 3869/2010, απαιτεί βέβαια την εντός του ταχθέντος με την απόφαση του Δικαστηρίου χρονικού πλαισίου καταβολή των ορισθέντων ποσών. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου, η έννομη συνέπεια της απαλλαγής του οφειλέτη επέρχεται και αν αυτός εκπληρώσει τις επιβληθείσες σ' αυτόν υποχρεώσεις νωρίτερα, ήτοι και πριν από την πάροδο της οριζόμενου χρονικού διαστήματος σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 (ΕιρΘεσ 5887/2014 ΕφΑΔ 2014.793 με παρατηρήσεις Αθανάσιου Κρητικού ΕφΑΔ 2014.795).

Με την υπό κρίση αίτησή της, η αιτούσα ζητεί να απαλλαγεί από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής της προς τον καθ' ου η αίτηση πιστωτή της, καθότι έχει εκπληρώσει κανονικά τις υποχρεώσεις που της επιβλήθηκαν με τη με αριθμό /2017 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου, σε εφαρμογή του άρθρου 8 Ν. 3869/2010. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η αίτηση αρμόδια και παραδεκτά φέρεται για συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας δεδομένου ότι από την, κατ' άρθρο 13 του Ν.3869/2010, αυτεπάγγελη έρευνα του Δικαστηρίου,

διαπιστώθηκε ότι για την αιτούσα δεν έχει εκδοθεί άλλη απόφαση περί απαλλαγής από τις οφειλές της. Εξάλλου, η υπό κρίση αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 8 και 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 και πρέπει, επομένως, να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, για ορισμένα των οποίων γίνεται ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς όμως να παραλειφθεί κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 25-9-2015, η αιτούσα κατέθεσε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, την από 15-9-2015 αίτησή της περί υπαγωγής της στις διατάξεις του ν. 3869/2010, κατά του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», και η οποία συζητήθηκε στις 30-1-2017. Επί της ως άνω αιτήσεως εκδόθηκε η με αριθμό /2017 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου, η οποία έκανε δεκτή την ένδικη αίτηση, καθορίζοντας, στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ. 2, μηνιαίες καταβολές επί μία τριετία στο ποσό των 280 ευρώ, το οποίο θα καταβαλλόταν προς τον καθ' ου η αίτηση πιστωτή εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης και για το υπόλοιπο της τριετίας η οποία ξεκινά από την ολοκλήρωση της κατάθεσης της αίτησης. Η ως άνω απόφαση κατέστη τελεσίδικη, όπως προκύπτει από το με αριθμό /24-1-2020 πιστοποιητικό του Ειρηνοδικείου Αθηνών. Επιπλέον, με την ως άνω απόφαση εξαιρέθηκε η αναφερόμενη στην τελευταία κύρια κατοικία της αιτούσας με την υποχρέωση καταβολών κατ' άρθρο 9 παρ. 2 ν. 3869/2010. Ως προς τις καταβολές του άρθρου 9 παρ. 2 ν.3869/2010 με την ως άνω απόφαση ορίστηκε ότι για να διασωθεί η κύρια κατοικία της αιτούσας, οφείλει αυτή να καταβάλλει το συνολικό ποσό των 72.826,27 ευρώ προς τον καθ' ου η αίτηση πιστωτή σε χρονικό διάστημα 240 μηνών, άλλως είκοσι ετών, το οποίο αντιστοιχεί σε μηνιαίες καταβολές ύψους 303,44 ευρώ, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά την πάροδο της τριετίας από την κατάθεση της αίτησης μήνα. Περαιτέρω, αποδείχτηκε ότι η αιτούσα εκτέλεσε κανονικά

3<sup>ο</sup> φύλλο της με αριθμό 2292 / 2020 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών  
(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας)

τις υποχρεώσεις που της επιβλήθηκαν από την ως άνω απόφαση, ως προς το σκέλος της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2, καταβάλλοντας τις δόσεις που είχαν οριστεί προς τον καθ' ου η αίτηση πιστωτή, ήτοι από 1-1-2016 έως 8-8-2018 συνολικού ποσού 10.080 ευρώ, όπως προκύπτει από την από 8-8-2018 με αριθμό πρωτοκόλλου βεβαίωση του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων που προσκομίζει μετ' επικλήσεως η αιτούσα. Συνεπώς, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 11 παρ. 1 του ν.3869/2010 και με όσα διαλαμβάνονται στη μείζονα νομική σκέψη της παρούσας, εφόσον η αιτούσα τήρησε τις υποχρεώσεις της, όπως αυτές ορίστηκαν από τη με αριθμό 1/2017 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 2 ν.3869/2010, απαλλάσσεται αυτή από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι του πιστωτή της. Τέλος σημειώνεται ότι η απαλλαγή αυτή της αιτούσας είναι ανεξάρτητη με την υποχρέωσή της να τηρεί την ρύθμιση των οφειλών της προς τον καθ' ου η αίτηση πιστωτή, όπως μέρος αυτής της οφειλής της αιτούσας, ύψους 72.826,27 ευρώ προς τον τελευταίο, ρυθμίστηκε με τη με αριθμό 1/2017 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 9 παρ. 2 του νόμου 3869/2010, με μηνιαίες καταβολές διάρκειας 240 μηνών. και η μη τήρηση των υποχρεώσεών της επιτρέπει στον πιστωτή να κινήσει διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης κατά της κύριας κατοικίας της. Συνεπεία των παραπάνω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να αναγνωριστεί η κανονική εκτέλεση όλων των υποχρεώσεων που επιβλήθηκαν με τη με αριθμό 1/2017 τελεσίδικη απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου στην αιτούσα καθώς και να πιστοποιηθεί η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών της έναντι του καθ' ου η αίτηση πιστωτή της, όπως αυτές αναλυτικά περιγράφονται στο σκεπτικό της με αριθμό 1/2017 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, δίχως να επηρεάζεται η ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν.3869/2010, όπως αυτή ορίστηκε με την ως άνω απόφαση του Δικαστηρίου τούτου. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΔΙΚΑΖΕΙ** αντιμωλία των διαδίκων.

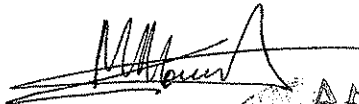
**ΔΕΧΕΤΑΙ** την αίτηση.

**ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ** την κανονική εκτέλεση όλων των υποχρεώσεων, που επιβλήθηκαν με τη με αριθμό /2017 τελεσίδικη απόφαση στην αιτούσα.

**ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ** την απαλλαγή της αιτούσας από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των οφειλών της έναντι του καθ' ου η αίτηση πιστωτή της, όπως αυτές (οφειλές) αναλυτικά περιγράφονται στο σκεπτικό της με αριθμό /2017 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, δίχως να επηρεάζεται η ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν.3869/2010, όπως αυτή ορίστηκε με την ως άνω απόφαση.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, στις 26-6-2020, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

**Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

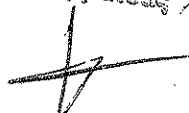


**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**



Ακριβές αντίγραφο  
Αθήνα .....  
Γραμματέας

ΣΕΠ. 2020



ΜΙΧ. ΠΑΡΑΒΑΣ