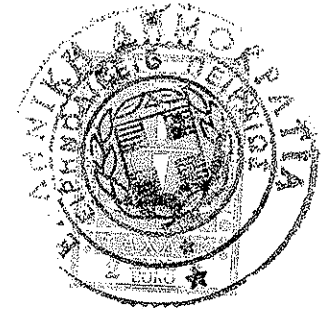


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
(Ν. 3869/2010)



Αριθμός Απόφασης

281 /2020

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Πειραιώς Νεκταρία Γ. Σμαίλη και το Γραμματέα Ηλία Βασιλόπουλο.

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 10 Δεκεμβρίου 2019 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: [Redacted] του Ευστρατίου, κατοίκου Πειραιώς, οδός [Redacted], αριθμ. [Redacted] με Α.Φ.Μ [Redacted], ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου Λυρίτση, κατοίκου Αθηνών, οδός Χ. Τρικούπη, αριθμ. 18.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών - καθ' ων η κλήση – αίτηση: 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός Αιόλου, αριθμ 86, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου [Redacted], κατοίκου Αθηνών, οδός Ραγκαβή, αριθμ. 85, 2) χρηματοπιστωτικού οργανισμού με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ακαδημίας, αριθμ. 40, όπως νόμιμα εκπροσωπείται που παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου [Redacted], 3) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός Όθωνος, αριθμ. 8, όπως νόμιμα

εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, 4) ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», εδρεύουσας στην Αθήνα, οδός Αμερικής, αριθμ. 4, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 18.06.2016 και με αριθμ. κατάθεσης 3 αίτηση του, η οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά την ανωτέρω ορισθείσα δικάσιμο, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα από τη σειρά του σχετικού πινακίου και συζητήθηκε.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, το Δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των παρασταθέντων διαδίκων, οι οποίοι ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί αυτοί και όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις που κατέθεσαν.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις υπ' αριθμ. 1090B/28.07.2016 και 1095B/28.07.2016 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελή του Πρωτοδικείου Αθηνών Φώτιου Γρίβα προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην τρίτη και τέταρτη των καθ' ων. Οι τελευταίες πιστώτριες όμως, δεν εμφανίστηκαν στη δικάσιμο αυτή όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Ωστόσο, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (επιχειρ. από άρθ. 754 ΚΠολΔ όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο έκτο του άρθρου 1 του Ν.4335/2015, καθώς η έλλειψη αναφοράς στην ερημοδικία του καθ' ου ή του τρίτου που κλητεύθηκε αποτελεί το έλασσον που συνάγεται από τη συνολική ρύθμιση του μείζονος).

Με την υπό κρίση αίτηση, κατ' εκτίμηση αυτής, όπως αυτή παραδεκτά συμπληρώθηκε (άρθρα 224, 236, 741, 745 και 751 ΚΠολΔ), με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος, που καταχωρήθηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, αλλά και με τις κατατεθείσες επί της έδρας προτάσεις του,





2^ο φύλλο αποφάσεως 281 /2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, ιστορεί πως έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές του και ζητά τη ρύθμιση των χρεών του με την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψιν η προσωπική, περιουσιακή και εισοδηματική του κατάσταση, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή του από αυτά. Επίσης, ζητά να αναγνωρισθεί ότι ο ίδιος θα απαλλαγεί από κάθε υπόλοιπο οφειλής του προς τους πιστωτές του με την τήρηση της ρύθμισης των οφειλών του. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η υπό κρίση αίτηση, αρμοδίως καθ' ύλην και κατά τόπον εισάγεται για να εκδικασθεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, στην περιφέρεια του οποίου έχει ο αιτών την κατοικία του, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του Ν.3869/2010 και αρθ. 739 επ. ΚΠολΔ) και για το παραδεκτό της τηρήθηκαν όσα προβλέπονται στο άρθρ. 4 παρ. 2 Ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίηση του από την παρ.4 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015) που καταλαμβάνει, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 2 της υποπαρ Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14-8-2015), τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά τις 19.8.2015, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω διάταξη έγγραφα, όπως αυτά εξειδικεύονται στην Κ.Υ.Α. 7534/20.08.2015 (ΦΕΚ Β' 1794/20-08-2015), μεταξύ των οποίων και η από 22.07.2016 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεων του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τη μη μεταβίβαση εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Επίσης, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του (βλ. τη με αριθμ. 47/19.12.2019 βεβαίωση του τμήματος ρύθμισης οφειλών του Ειρηνοδικείου Αθηνών), πλην της υπ' αριθμ. 203/2016 απόφασης του Δικαστηρίου τούτου η οποία απέρριψε προηγούμενη αίτηση του αιτούντος για

τυπικούς λόγους. Η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη απορριπτομένης της σχετικής ενστάσεως που προέβησαν οι παριστάμενοι πιστωτές ως ουσιαστικά αβάσιμη, αφού περιλαμβάνονται σε αυτή όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου (άρθρο 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010) στοιχεία, ήτοι α) κατάσταση της περιουσίας του οφειλέτη και της συζύγου του και τα πάσης φύσεως εισοδήματά τους, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, αναλυόμενες σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 4 και 4α του άρθρου 2 του νόμου, γ) δήλωση περί μη ύπαρξης μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του την τελευταία τριετία πριν από την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης και δ) σχέδιο για τη διευθέτηση των οφειλών που λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών, την περιουσία, τα εισοδήματα και τις δαπάνες διαβίωσης του ιδίου και της οικογενείας του και την προστασία της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 9 του νόμου. Εξάλλου, τα επικαλούμενα από τους πιστωτές ως ελλείποντα στοιχεία (λόγοι αδυναμίας πληρωμών, εισοδήματα σε προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησης χρόνο, χρόνος παύσης πληρωμών, ύψος ενήμερης δόσης δανείου) δεν αποτελούν αναγκαία στοιχεία για το ορισμένο της αιτήσεως αλλά θα αποτελέσουν αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των αρθρ. 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως αυτές ισχύουν μετά την τροποποίηση τους από τα άρθρα της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14.8.2015) που καταλαμβάνει σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015 (ΦΕΚ Α 94/14.8.2015) τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την έναρξη ισχύος του, από το άρθρ. 14 παρ. 1 του Ν. 4346/2015, που τροποποίησε τις προϋποθέσεις για την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας των οφειλετών, για τις αιτήσεις που υποβάλλονται από 1.1.2016, και από τις διατάξεις του Ν. 4549/2018 (άρθρο 68), πλην του αιτήματος να αναγνωρισθεί ότι, με την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της δικαστικής ρυθμίσεως των χρεών του αιτούντος, ο τελευταίος απαλλάσσεται από το υπόλοιπο των οφειλών του, αφού το αίτημα αυτό ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 11 του Ν.3869/10 το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη – αιτούντος,



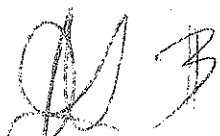
3^ο φύλλο αποφάσεως 231/2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

που υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθ. 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (ΕιρΚορινθ 258/2016, Ειρ.Ρόδ 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Συνεπώς, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δεδομένου ότι απέτυχε ο προδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτών.

Από τα προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα ουσιώδη για την έκβαση της δίκης πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 62 ετών, τυγχάνει έγγαμος με τη , ομοίως 62 ετών, και πατέρας δύο ενήλικων τέκνων, του , γεννηθέντος το έτος 1981 ο οποίος τυγχάνει έγγαμος και οικονομικά ανεξάρτητος και της , γεννηθείσας το έτος 1983, η οποία, ούσα άνεργη, διαμένει στην πατρική της οικία. Ο αιτών τυγχάνει συνταξιούχος του Ιδρύματος Κοινωνικών Ασφαλίσεων ήδη Ενιαίου Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης λαμβάνοντας μηνιαίες συντάξιμες αποδοχές συνολικού ύψους 1.281,02 ευρώ εκ των οποίων ποσό 1.144,69 από κύρια σύνταξη και ποσό 136,33 ευρώ από επικουρική. Σε προγενέστερο της κατάθεσης της αίτησης χρόνο ο αιτών απασχολούταν ως μισθωτός στην ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «Οδικές Συγκοινωνίες Α.Ε.» λαμβάνοντας αποδοχές που ανέρχονταν μέχρι και του ποσού των 2.100,00 ευρώ μηνιαίως. Η σύζυγός του αιτούντος, ούσα εγγεγραμμένη στο μητρώο ανέργων του Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού, απασχολείται με τα οικιακά μη διαθέτοντας ατομικά εισοδήματα από οποιαδήποτε πηγή, πλην αυτών του συζύγου της. Ειδικότερα, τα οικογενειακά εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν, προ φόρων και εισφοράς αλληλεγγύης, στο ποσό των 28.206,83 ευρώ για το οικονομικό έτος 2008 (χρήση 2007), στο ποσό των 26.684,59 ευρώ για το οικονομικό έτος 2009 (χρήση 2008), στο ποσό των 28.656,57 ευρώ για το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 2009), στο ποσό των 23.470,06 ευρώ για το

οικονομικό έτος 2011 (χρήση 2010), στο ποσό των 21.334,78 ευρώ για το οικονομικό έτος 2012 (χρήση 2011), στο ποσό των 32.960,20 ευρώ για το οικονομικό έτος 2013 (χρήση 2012), στο ποσό των 23.205,87 ευρώ για το οικονομικό έτος 2014 (χρήση 2013), στο ποσό των 19.244,42 ευρώ για το φορολογικό έτος 2014 (χρήση 2014), στο ποσό των 18.815,25 ευρώ για το φορολογικό έτος 2015 (χρήση 2015), στο ποσό των 18.053,54 ευρώ για το φορολογικό έτος 2016 (χρήση 2016), στο ποσό των 17.765,55 ευρώ για το φορολογικό έτος 2017 (χρήση 2017) και στο ποσό των 17.403,36 ευρώ για το φορολογικό έτος 2018 (χρήση 2018). Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών ανέλαβε τα παρακάτω δάνεια, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99), εξαιρουμένων των εμπραγμάτως εξασφαλισμένων δανείων, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010), οι οφειλές των οποίων σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα επικαιροποιημένα στοιχεία από τις πιστώτριες έχουν ως κατωτέρω. Ειδικότερα, ο αιτών ανέλαβε α) από την πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» οφειλή από την υπ' αριθμ. 422... σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 66.503,49 ευρώ, οφειλή από την υπ' αριθμ. 0350... σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 19.214,30 ευρώ, 2) από το «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» οφειλή από το υπ' αριθμ. /18... δάνειο μικροεπισκευών συνολικού ύψους 18.326,47 ευρώ, 3) από την πιστώτρια «EUROBANK ERGASIAS» οφειλή από την υπ' αριθμ. 911096... σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 11.790,28 ευρώ και 4) από την πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» οφειλή από την υπ' αριθμ. PDPD1224... σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 5.186,71 ευρώ. Με βάση τα ανωτέρω το συνολικό ποσό των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 121.021,25 ευρώ. Ο αιτών περιήλθε σε μόνιμη και γενική αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές



4^ο φύλλο αποφάσεως 291 /2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

του προς τους πιστωτές του καθώς αδυνατεί με τα ανωτέρω αναφερόμενα οικογενειακά του εισοδήματα να εξυπηρετεί τις πάγιες δαπάνες του για την κάλυψη των οικογενειακών αναγκών του και ταυτόχρονα τις δανειακές υποχρεώσεις του, το ύψος της ενήμερης δόσης των οποίων ξεπερνά το ποσό των 1.100 ευρώ. Η αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών του αιτούντος κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον ενόψει του ότι ο αιτών τυγχάνει συνταξιούχος ενώ η εξεύρεση εργασίας από τη σύζυγό του καθίσταται ιδιαίτερος δυσχερής ενόψει της ηλικίας της αλλά και της οικονομικής κρίσης της Χώρας. Η ως άνω αδυναμία του αιτούντος οφείλεται στη μείωση των εισοδημάτων του και στην αύξηση του κόστους διαβίωσης λόγω των δημοσιονομικών μέτρων που έλαβε η Χώρα για την αντιμετώπιση της οικονομικής κρίσης. Οι παριστάμενες πιστώτριες ισχυρίστηκαν πως ο αιτών δολίως περιήλθε σε αδυναμία πληρωμών καθώς ο ίδιος ανέλαβε δανειακές υποχρεώσεις δυσανάλογα μεγάλες σε σχέση με τα εισοδήματα του, προκειμένου να εξασφαλίσει ανώτερο επίπεδο διαβίωσης, γνωρίζοντας κατά το χρόνο ανάληψης την επιγενόμενη αδυναμία του την οποία και αποδέχθηκε. Ωστόσο, δόλος εκ μέρους του αιτούντος δεν αποδείχθηκε και τούτο διότι ο αιτών κατά την ανάληψη των δανειακών του υποχρεώσεων διέθετε ικανά για την αποπληρωμή αυτών εισοδήματα και πράγματι, ο ίδιος εξυπηρετούσε τις οφειλές του μέχρι τα εισοδήματα του να υποστούν σημαντική μείωση, μη δυνάμενος κατά τον ως άνω χρόνο λήψης αυτών να προβλέψει την επικείμενη περικοπή της σύνταξής του λόγω της οικονομικής κρίσης και των δημοσιονομικών μέτρων που έλαβε η Χώρα. Ο δεύτερος πιστωτής ισχυρίστηκε επιπλέον, πως ο αιτών προέβη σε παράβαση του καθήκοντος ειλικρίνειας α) διότι τα αναγραφόμενα στην αίτηση του εισοδήματα υπολείπονται αυτών που εμφανίζονται στην αντίστοιχη φορολογική του δήλωση και β) διότι ο αιτών ουδέν ανέφερε για εφάπαξ βοήθημα που έλαβε λόγω της συνταξιοδότησης του, στοιχείο που αποτελεί περιουσία του και συνεπώς, αποτελεί αναγκαίο στοιχείο της αιτήσεως. Ο ισχυρισμός αυτός του πιστωτή τυγχάνει νόμιμος, κατ' άρθρο 10 του Νόμου 3869/2010, ωστόσο κρίνεται απορριπτέος ως

ουσιαστικά αβάσιμος και τούτο διότι δεν αποδείχθηκε πως ο αιτών από δόλο ή βαριά αμέλεια παρέλειψε να αναφέρει α) το ακριβές ύψος των εισοδημάτων του κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης και β) το σύνολο της περιουσιακής του κατάστασης κατά τον ίδιο ως άνω χρόνο αλλά αντιθέτως, αποδείχθηκε πως ο αιτών περιέγραψε πλήρως τα εισοδήματα του και την περιουσία του στο δικόγραφο της αιτήσεως, όπως αυτό παραδεκτά συμπληρώθηκε με τις έγγραφες προτάσεις του (βλ για την παραδεκτή διόρθωση και Ειρ Λαμίας 351/2018 δημ ΝΟΜΟΣ), προσκομίζοντας επιπλέον, τα απαιτούμενα για την απόδειξη αυτών στοιχεία μεταξύ των οποίων α) φορολογικές δηλώσεις εισοδήματος, στις οποίες απεικονίζονται στους κωδ. 303 και 321 τα εισοδήματα του αιτούντος προ φόρων και κρατήσεων εισφοράς αλληλεγγύης και όχι τα καθαρά εισοδήματα αυτού, τα οποία αναφέρει ο αιτών στο υπό κρίση δικόγραφο του και β) την από 28.05.2013 με αριθμ. πρωτοκ. / / βεβαίωση της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Οδικές Συγκοινωνίες Α.Ε.» από την οποία προκύπτει ότι ο αιτών εισέπραξε κατά τα έτη 2012 και 2013, (ήτοι οικ. έτος 2013 και 2014) το ποσό των 15.000 ευρώ ως εφάπαξ βοήθημα, το οποίο ωστόσο, κατά τον κρίσιμο χρόνο της κατάθεσης της αίτησης είχε ήδη αναλώσει.

Όσον αφορά τα περιουσιακά στοιχεία του αιτούντος αποδείχθηκε, πως ο αιτών διαθέτει την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα του υπό στοιχεία Α - 3 διαμερίσματος του πρώτου υπέρ του ισογείου ορόφου, επιφανείας 73,50 τ.μ., έτους κατασκευής 1978, κείμενου σε οικοδομή επί οικοπέδου εκτάσεως 361,70 τ.μ., στο Δήμο Πειραιά Αττικής και ειδικότερα στη θέση « / / ». Η ως άνω οριζόντια ιδιοκτησία είναι βεβαρημένη με υποθήκη υπέρ του «Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας» και ήδη «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» εγγραφείσας την 23.05.1997 για ποσό 11.000.000 δρχ, ήτοι 32.281,73 ευρώ (βλ. το με αριθμό /25.07.2011 προσκομιζόμενο πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Πειραιώς). Το ως άνω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος και της οικογένειάς του και πρέπει, κατόπιν παραδοχής του σχετικού αιτήματος του, να εξαιρεθεί της εκποίησης δεδομένου ότι συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που τάσσονται στο άρθρο 9 παρ. 2 όπως αυτό ισχύει από 1.1.2016. Ειδικότερα: α) το ακίνητο-διαμέρισμα, που περιγράφεται ανωτέρω, χρησιμεύει, ως προελέχθη, ως κύρια κατοικία του αιτούντος, β) το μηνιαίο



5^ο φύλλο αποφάσεως 231 /2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

διαθέσιμο εισόδημα του αιτούντος δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης προσαυξημένες κατά εβδομήντα τοις εκατό (βλ. αρθρ. 9 παρ. 2 που παραπέμπει στο αρθρ. 5 παρ. 3 ως προς τον καθορισμό των δαπανών διαβίωσης σε συνδυασμό με απόφαση ΤτΕ 54/15.12.2015 ΦΕΚ 2740/16.12.2015), γ) η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας του, ύψους 61.740,00€. - βλ. ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων έτους 2019 - δεν υπερβαίνει το όριο προστασίας που θέτει ο νόμος (180.000 ευρώ για άγαμο, προσαυξημένο κατά 40.000 ευρώ για έγγαμο και κατά 20.000 ευρώ για κάθε τέκνο και μέχρι τρία κατ ανώτατο όριο) και δ) ο οφειλέτης τυγχάνει συνεργάσιμος δανειολήπτης βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των τραπεζών, γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε ειδικώς από τους πιστωτές. Επίσης, ο αιτών διαθέτει την πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ενός αγροτεμαχίου στη θέση «...» κοινότητας «...», Σαλαμίνας Αττικής, εκτός σχεδίου πόλεως και εκτός ζώνης, επιφανείας τετραγωνικών μέτρων 159,00. Το ως άνω ακίνητο κρίνεται πως δεν θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον ενόψει της θέσης του και του χαρακτήρα του ως αγροτεμαχίου σε συνδυασμό με την πτωτική τάση στην αγορά ακινήτων και συνεπώς, πρέπει να εξαιρεθεί της εκποίησης. Άλλα περιουσιακά στοιχεία δεν διαθέτει ο αιτών και συνεπώς, το Δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών επί τριετία (άρθρο 8 παρ. 2, όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του Ν. 4161/2013 και αντικαταστάθηκε εκ νέου από την παρ. 17 του άρθρου 1 της ΥΠΟΠΑΡ.Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015) προς μερική εξόφληση των οφειλών του. Αφού ληφθούν υπόψη όλα τα παραπάνω στοιχεία και επιπλέον α) τα έξοδα των βιοτικών αναγκών του αιτούντος και της οικογένειάς του, β) η είσπραξη εκ μέρους του αιτούντος εφάπαξ βοηθήματος συνολικού ποσού 15.000 ευρώ, το οποίο αναλώθηκε χωρίς ωστόσο να αποδειχθεί η διάθεση αυτού ή μέρος του προς τις εν λόγω πιστώτριες, γ) το προτεινόμενο από τον ίδιο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ύψους 200,00 ευρώ, η κάθε μηνιαία καταβολή επί τριετία πρέπει να ορισθεί στο ποσό των 350,00 ευρώ συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ των οφειλών του. Ωστόσο, στα πλαίσια της από 01.02.2017 προσωρινής διαταγής αυτού του Δικαστηρίου, ο αιτών υποχρεώθηκε

προσωρινά μέχρι την έκδοση της παρούσας απόφασης σε σύμμετρες μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές του ύψους εκάστης καταβολής 100,00 ευρώ. Σε συμμόρφωση της ως άνω διαταγής πληρωμής ο αιτών κατέβαλε προς τους πιστωτές του το ποσό των 3.400,00 ευρώ, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα καταθετήρια των πιστωτών, και συνεπώς το ποσό αυτό πρέπει να συνυπολογιστεί και να αφαιρεθεί διαιρούμενο δια το πλήθος των δόσεων της παρούσας ρύθμισης, εφαρμοζομένων της διάταξης του άρθρου 61 και της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 59 του Ν 4549/2018, οι οποίες καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς αιτήσεις (άρθρ 68 παρ. 8). Συνεπώς, η μηνιαία καταβολή του αιτούντος θα ανέλθει στο ποσό των 255,56 ευρώ [3.400 ευρώ /36 μήνες η ρύθμιση κατ' άρθρο 8, ήτοι 94,44 ευρώ, οπότε 350,00 ευρώ - 94,44 ευρώ = 255,56 ευρώ]. Ειδικότερα, για την πρώτη οφειλή του (από την πιστώτρια «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε» και δη από την υπ' αριθμ. 42240 σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 66.503,49 ευρώ) ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 140,44 ευρώ [66.503,49€ X 255,56€ / 121.021,25€], για τη δεύτερη οφειλή του (από την ίδια πιστώτρια οφειλή και δη από την υπ' αριθμ. 03501 σύμβαση στεγαστικού δανείου ύψους 19.214,30 ευρώ) ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 40,57 ευρώ [19.214,30€ X 255,56€/121.021,25€], για την τρίτη οφειλή του (από το «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» και δη από το υπ' αριθμ. δάνειο μικροεπισκευών ύψους 18.326,47 ευρώ) υποχρεούται να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 38,70 ευρώ [18.326,47€ X 255,56€ /121.021,25€], για την τέταρτη οφειλή του (από την πιστώτρια «EUROBANK ERGASIAS» οφειλή από την υπ' αριθμ. 911096 σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 11.790,28 ευρώ) ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει το ποσό των 24,90 ευρώ μηνιαίως [11.790,28€ X 255,56€ /121.021,25€] και για την πέμπτη οφειλή του (από την πιστώτρια «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» και δη από την υπ' αριθμ. PDPD122 σύμβαση καταναλωτικού δανείου ύψους 5.186.71 ευρώ) υποχρεούται να καταβάλλει το ποσό των 10,95 ευρώ μηνιαίως [5.186,71€ X



6^ο φύλλο αποφάσεως 281 /2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

255,56€/121.021,25€]. Η παραπάνω ρύθμιση των οφειλών του αιτούντος θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη ρύθμιση από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει σήμερα μετά την αντικατάστασή του από το άρθρ. 14 του Ν. 4346/2015 ΦΕΚ Α 152) και την κατ' εξουσιοδότηση αυτής υπ' αριθ. 54/15.12.2015 (ΦΕΚ Β 2740/16.12.2015) απόφασης της εκτελεστικής επιτροπής της Τράπεζας της Ελλάδος η οποία ισχύει για τις αιτήσεις που κατατίθενται από 1.1.2016, εφόσον με τις καταβολές επί τριετία δεν ικανοποιούνται ολοσχερώς οι απαιτήσεις των πιστωτών. Για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντος θα πρέπει να οριστούν πρόσθετες καταβολές μέχρι τη συμπλήρωση ποσού, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο από αυτό που θα ελάμβαναν οι πιστωτές σε περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης. Η εμπορική αξία επί της παραπάνω κύριας κατοικίας του αιτούντος- η οποία (εμπορική αξία) αποτελεί και την τιμή πρώτης προσφοράς για τα ακίνητα κατ' άρθρο 995 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο ΚΠολΔ, - εκτιμάται από το παρόν Δικαστήριο, λαμβανόμενων υπόψιν της πραγματικής εμπορικής αξίας ισάξιων ακινήτων στην ίδια περιοχή, της θέσης του ακινήτου, της παλαιότητάς αυτού, του ορόφου και της επιφανείας του στο ποσό των 70.000 ευρώ. Έτσι, το ποσό του πλειστηριασμού, σε περίπτωση που εκπλειστηριαζόταν η κύρια κατοικία του αιτούντος, αφαιρουμένου του ποσοστού απομείωσης αυτού λόγω της αναγκαστικής εκποίησης (αρθ. 993 παρ. 2 εδ. γ' και 954 παρ. 2 εδ. γ' ΚΠολΔ) σε πλειστηριασμό και των εξόδων που συνδέονται με αυτόν (αμοιβές δικαστικών επιμελητών, συμβ/φου - υπαλλήλου του πλειστηριασμού, κόστος δημοσιεύσεων, αποζημιώσεις Υποθ/κείου) εκτιμάται ότι θα ανέλθει στο ποσό των 67.000 ευρώ. Το ως άνω ποσό ο αιτών θα καταβάλλει σε διάστημα 240 μηνών (20 ετών), με την καταβολή μηνιαίως του ποσού των 279,16 ευρώ (67.000,00 ευρώ : 240 μήνες). Το ποσό αυτό αποτελεί το υποχρεωτικό αντάλλαγμα που υποχρεούται να καταβάλει ο αιτών για τη διάσωση της κατοικίας του, η δε κατανομή των μηνιαίων δόσεων προς τους καθ' ων η αίτηση θα γίνει αναλογικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 974 επ. ΚΠολΔ. Όσον αφορά στο χρόνο έναρξης των οριζόμενων στα πλαίσια της παρούσας ρύθμισης καταβολών, κατ' άρθρο 9 παρ.

2β του Νόμου 3869/2010 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με τη διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 62 του Ν. 4549/2018 και η οποία σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου 68 των μεταβατικών διατάξεων, εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου, ήτοι κατά την 14-06-2018), λεκτέα τα ακόλουθα: Με την αμέσως άνω διάταξη εισάγεται η "κατανόμη" του καταβλητέου από τον οφειλέτη ποσού κατά το χρονικό διάστημα των καταβολών κατ' άρθρο 8 παρ. 2 μεταξύ της ρύθμισης των οφειλών του άρθρου 8 και του σχεδίου διευθέτησης οφειλών προς διάσωση της κύρια κατοικίας, υπό τον απαραίτητο όμως όρο της τήρησης δύο βασικών προϋποθέσεων : α) της μη υπέρβασης της ικανότητας αποπληρωμής χρέους του οφειλέτη, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ.2 Ν.3869/2010, όπως αυτή ορίστηκε από το Δικαστήριο, και β) της καταβολής του υποχρεωτικού ανταλλάγματος για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του στους πιστωτές, ως προς τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ.2 του ίδιου ως άνω νόμου (βλ. και αιτιολογική έκθεση Ν. 4549/2018). Επομένως, αν το ποσό της ικανότητας αποπληρωμής του οφειλέτη στα πλαίσια του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, υπολείπεται αυτού της ρύθμισης της διάσωσης της κατοικίας, όπως εν προκειμένω, κατά την άποψη που υιοθετεί το παρόν Δικαστήριο, δεν υπάρχει πεδίο εφαρμογής της διάταξης περί κατανομής και συνεπώς, η τήρηση των ρυθμίσεων του άρθρου 8 παρ.2 και του άρθρου 9 παρ. 2 θα πρέπει να είναι διαδοχική και όχι ταυτόχρονη (όπως, κατά πάγια νομολογία των δικαστηρίων, είχε γίνει ως τώρα δεκτό, πριν την εισαγωγή του Ν. 4549/2018 και παρά την έλλειψη σχετικής πρόβλεψης στους Ν. 4336/2015 και 4346/2015) με τον "de facto" ορισμό της χρονικής περιόδου του άρθρου 8 παρ. 2 ως περιόδου "χάριτος" για την καλύτερη εξυπηρέτηση αμφοτέρων των ρυθμίσεων. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω οι μηνιαίες δόσεις στα πλαίσια της ρύθμισης κατ' άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 θα αρχίσουν να καταβάλλονται μετά τη λήξη της τριετίας της προηγούμενης ρύθμισης, εντός του πρώτου πενηθημέρου εκάστου μηνός. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Η απαλλαγή του αιτούντος από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών του έναντι των πιστωτών,



7^ο φύλλο αποφάσεως 281/2020 του Ειρηνοδικείου Πειραιώς

(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010) υπό τον όρο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων του. Κατόπιν όλων των παραπάνω, η υπό κρίση αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσίαν βάσιμη και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντος, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται άρθρο 8 παρ. του Ν 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της τρίτης και τέταρτης πιστώτριας και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ τις επί τριετία μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τις πιστώτριες, συνυπολογιζομένου και του ποσού που ο αιτών έχει ήδη καταβάλει, στο ποσό των διακοσίων πενήντα πέντε ευρώ και πενήντα έξι λεπτών (255,56 ευρώ), το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ των οφειλών του και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο πενήνθήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον Σεπτέμβριο του έτους 2020.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κατοικία του αιτούντος, ήτοι την υπό στοιχεία Α - 3 οριζόντια ιδιοκτησία (διαμέρισμα) του πρώτου υπέρ του ισογείου ορόφου, επιφανείας 73,50 τ.μ., έτους κατασκευής 1978, που κείται σε οικοδομή επί οικοπέδου εκτάσεως 361,70 τ.μ., στο Δήμο και ειδικότερα στη θέση «

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλλει για τη διάσωση της κατοικίας του επί είκοσι έτη (20) το ποσό των διακοσίων εβδομήντα εννέα ευρώ και δέκα έξι λεπτών (279,16 ευρώ), αρχής γενομένης των καταβολών αυτών μετά τη λήξη της χορηγούμενης περιόδου χάριτος των τριών (3) ετών, εκάστης καταβολής γενομένης εντός του πρώτου πενήνθήμερου εκάστου μηνός, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των

Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (Ε. Κ. Τ.).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Πειραιά στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση, στις 14.05.2020, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μπαρτζ
ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
θεωρήθηκε για τη σήμανση
και εκδόσή του κατά τη σειρά
Ε. Κ. Τ. παραγγελίας.
18 ΙΟΥΝ. 2020
Γραμματέας
ΒΑΣΙΛΗΣ ΜΙΚΗΛΙΔΗΣ
V.I.L.