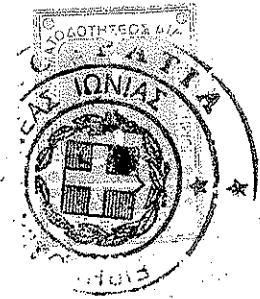


ΑΡΙΘΜΟΣ: 67/2020
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ: Έκουσία (Ν. 3869/2010)



Αρ. 416

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Ουρανία Βαρελά παρουσία και της Γραμματέα Ευθαλίας Αυξέντη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο στις 18 Οκτωβρίου 2019 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: ... του Δημητρίου, με ΑΦΜ ... 2, κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής, στην οδό ..., που παραστάθηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Δημήτριο Λυρίτση.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου 86), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ 094014201, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της ..., 2. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΑΕ», που εδρεύει στην Αθήνα (Αμερικής 4) και νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ 094014298, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια δικηγόρο της ..., 3. Ανώνυμης εταιρείας παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «HELLENIC POST CREDIT SA», που εδρεύει στην Παιανία (40^ο χλμ Αττικής Οδού ΣΕΑ), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο, 4. Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ 094014249, για την ίδια ατομικά και ως οιοσδήποτε καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ», ως διαδόχου της «CITIBANK INTERNATIONAL RLC», που εδρεύει στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου, ως ειδικής διαδόχου της CITIBANK NA, κατάστημα Ελλάδας, δυνάμει του άρθρου 16 Ν. 2515/1997 σε συνδιασμό με την υπ' αριθμ. 15795/2-12-2002 συμβολαιογραφική πράξη της συμβολαιογράφου Αθηνών Ευγενίας Ιωάννου Φωτοπούλου – Καλαμαρά και της ανώνυμης εταιρείας παροχής πιστώσεων με την επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» και τον διακριτικό τίτλο «DINERS CLUB» (DINERS CLUB OF GREECE FINANCE COMPANY SA), που δεν παραστάθηκε στο Δικαστήριο.

Η αιτούσα με την από 17-3-2014 αίτηση, που απευθύνεται στο παρόν Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. ... έκθεση κατάθεσης δικογράφου, που όρισε ως ημερομηνία

συζήτησης την 9-11-2018 και μετά από αναβολή την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, ζητά αυτή να γίνει δεκτή.

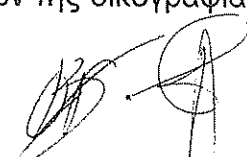
Ακολούθησε συζήτηση που καταγράφεται στα πρακτικά συνεδρίασης του Δικαστηρίου.

**ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις υπ' αριθμ. 8951/27-3-2014, 8908/21-3-2014 και 8911/21-3-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών, Φώτιου Γρίβα, μετά από έγγραφη παραγγελία του πληρεξουσίου δικηγόρου της αιτούσας, προκύπτει ότι ακριβή επικυρωμένα αντίγραφα της κρινόμενης αίτησης για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας ημερομηνία συζήτησης, μετά από αναβολή της αρχικά ορισθείσας στις 9-11-2018 συζήτησης, επιδόθηκαν νόμιμα και εμπρόθεσμα στην τρίτη, τέταρτη και πέμπτη των καθ' ων αντίστοιχα, που δεν εμφανίσθηκαν κατά τη συζήτηση της αίτησης. Η συζήτηση συνεχίστηκε παρολαυτά κανονικά σαν να ήταν και αυτές παρούσες, σύμφωνα και με το άρθρο 754 § 2 ΚΠολΔ, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 21 παρ. 2 του Ν. 2915/29.5.2001.

Με την κρινόμενη αίτηση, μετά τη συμπλήρωση αυτής, η αιτούσα εκθέτει αναλυτικά τους λόγους για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 και ζητά τη ρύθμιση των οφειλών της, αναφερόμενη ειδικότερα στην προσωπική της κατάσταση, στις απαιτήσεις των πιστωτών της, στο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, στις προτεινόμενες μηνιαίες καταβολές και στην εξαίρεση από την εκποίηση των περιουσιακών της στοιχείων, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην αίτησή της.

Με το περιεχόμενο αυτό η κρινόμενη αίτηση υπάγεται στο αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπο Δικαστήριο σύμφωνα με το άρθρο 3 Ν. 3869/2010 κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ. Για το παραδεκτό της έχουν προσκομισθεί νόμιμα από την αιτούσα η από 19-3-2014 υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, με τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων στα ακίνητά της κατά την τελευταία τριετία (βλ. σχετ.), σύμφωνα με το άρθρο 4 § 2, α, β Ν. 3869/2010, οι εκθέσεις επίδοσης προς τις καθ' ων, τα έγγραφα των πιστωτών της αιτούσας, που αφορούν το σύνολο των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, ενώ από τη σχετική βεβαίωση του παρόντος Ειρηνοδικείου ημερομηνίας 18-10-2019, προκύπτει ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί προγενέστερη απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών της με απαλλαγή της από υπόλοιπα χρεών, σύμφωνα και με το άρθρο 13 § 2 Ν. 3869/2010. Επιπλέον με την επικαιροποίηση των στοιχείων της δικογραφίας, με



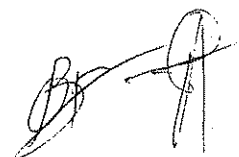


φύλλο της υπ' αριθμ. 67 /2020 απόφασης εκουσίας, Ν. 3869/2010, Ειρηνοδικείου Ν. Ιωνίας)

Βάσει του άρθρου 2 § 1 Α4 του Ν. 4336/2015 σε συνδιασμό με την υπ' αριθμ. 8986/14-10-2015 ΚΥΑ των οικείων υπουργών έχουν προσκομισθεί από την αιτούσα αντίγραφο της αστυνομικής της ταυτότητας, πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, έντυπα της εφορίας και εκκαθαριστικά σημειώματα των τελευταίων ετών, πρόσφατο έντυπο Ε9, Δηλώσεις ΕΝΦΙΑ, αντίγραφο ποινικού μητρώου, αντίγραφα των δανειακών της συμβάσεων, τίτλος ιδιοκτησίας της κύριας κατοικίας της, αντίγραφα μισθοδοσίας του συζύγου κλπ. Σύμφωνα δε με το άρθρο 85 του Ν. 3996/2011, η ρύθμιση των οφειλών αναφέρεται σε όλο το παθητικό του οφειλέτη και αφορά τόσο τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του, όσο και τις μη ληξιπρόθεσμες. Επιπλέον με την επίδοση της αίτησης για τη δικαστική ρύθμιση δεν χρειάζεται να επιδοθούν ξεχωριστά ούτε η κατάσταση των πιστωτών, ούτε το σχέδιο διευθέτησης, εφόσον εμπεριέχονται στην αίτηση, ενώ αρκεί και η απλή αναφορά στο δικόγραφο αυτής ότι ο οφειλέτης προτείνει μηδενικές ή μικρές καταβολές. Περαιτέρω ο ισχυρισμός της πρώτης των καθ' ων για παραβίαση από την αιτούσα του καθήκοντος ειλικρινούς δήλωσης, που τάσσεται από το άρθρο 10 του Ν. 3869/2010, κρίνεται απορριπτέος ως νομικά αβάσιμος, γιατί τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα, δεν μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του παραπάνω άρθρου, γιατί η αλήθεια των σχετικών αιτιάσεων θα προκύψει από τη διατασσόμενη αποδεικτική διαδικασία (Ειρ.Πολυγ. 64/2014, ΤΠΝ ΔΣΑ, Ειρ.Θεσ 10.098/2013, Ειρ. Ν.Ιων 172/2017 αδημ). Συνεπώς η αίτηση αφού κρίθηκε παραδεκτή, επαρκώς ορισμένη, κατ' απόκρουση της σχετικής ένστασης και νόμιμη, σύμφωνα με τα άρθρα 1, 4, 5, 6, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, πρέπει να ερευνηθεί στην ουσία της, δεδομένου ότι δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός και έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη συζήτησης και οι προεισπράξεις δικηγορικής αμοιβής.

Από την ανωμοτί κατάθεση της αιτούσας, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου, που τηρήθηκαν με φωνοληψία κατά το άρθρο 256 § 3 ΚΠολΔ (Ν. 4055/2012) και τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η αιτούσα, ..., είναι σήμερα 54 ετών, έγγαμη και χωρίς τέκνα (βλ. σχ. οικογενειακής κατάστασης). Κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης, μέχρι και σήμερα παραμένει άνεργη (βλ. σχ. βεβαίωση ΟΑΕΔ), με μοναδικό εισόδημα αυτό του συζύγου της, που εργάζεται ως δημοτικός υπάλληλος στον τομέα καθαριότητας του Δήμου ... με μηνιαίες αποδοχές ποσού 846,65 ευρώ (βλ. σχ. μισθοδοσίας).

Η αιτούσα μέχρι και τον Ιούλιο του 2012, διατηρούσε ατομική επιχείρηση, με κύρια δραστηριότητα την παροχή υπηρεσιών αγιογράφου, χρησιμοποιώντας μπλοκάκι παροχής υπηρεσιών, την οποία αναγκάστηκε να διακόψει λόγω προβλημάτων στην υγεία της, σύμφωνα και με την προσκομιζόμενη και επικαλούμενη από 10-7-2012 βεβαίωση διακοπής εργασιών της αρμόδιας ΔΟΥ στις 30-6-2012 (βλ. σχ.). Η συγκεκριμένη δραστηριότητα δεν τις απέφερε σημαντικά κέρδη, με τα μηνιαία της εισοδήματα να ανέρχονται στο ποσό των 800 περίπου ευρώ (βλ. σχ. εκκαθαριστικά), ενώ δεν αποδείχτηκε αν έπαυσε τις εργασίες της όντας σε αδυναμία πληρωμών, αν και κατά την κρατούσα πλέον άποψη η σχετική δραστηριότητα, που βασίζεται κατά κύριο λόγο στον σωματικό της κόπο, δεν την χαρακτήριζε ως έμπορο, αλλά όπως προκύπτει από τα παλαιότερα φορολογικά της στοιχεία ως ελεύθερο επαγγελματία (βλ. σχ. Ε3 προ του χρόνου κατάθεσης της αίτησης, 2008, 2009, 2010 κλπ). Συνεπώς δεν αποδείχτηκε ότι η αιτούσα έφερε το επίδικο χρονικό διάστημα την εμπορική ιδιότητα και θα απορριφθεί στην ουσία της η σχετική ένσταση της πρώτης καθ' ης. Ειδικότερα η αιτούσα είναι συγκύρια σε ποσοστό 50% του διαμερίσματος του ισογείου, επιφανείας 44,49 τμ, έτους κατασκευής 2004, στην αποκλειστική χρήση του οποίου ανήκει η υπό στοιχεία 0.15 υπαίθρια θέση στάθμευσης αυτοκινήτου, επιφανείας 11,25 τμ, που βρίσκεται στη Νέα Φιλαδέλφεια Αττικής, στην οδό, ακινήτου του οποίου αιτείται την προστασία με βάση τη διάταξη του άρθρου 9 § 2 του Ν. 3869/2010, αντικειμενικής αξίας 17.036,74 ευρώ (Φύλλο υπολογισμού αντικειμενικής αξίας ακινήτου, ΕΝΦΙΑ 2019). Αποδείχτηκε ακόμη ότι η αιτούσα, κατά τον χρόνο κατάθεσης της αίτησης, ευθυνόταν για οφειλές της προς την πρώτη καθ' ης, Εθνική τράπεζα, από τέσσερις συμβάσεις στεγαστικής πίστης, αντίστοιχων ποσών 22.388,84 ευρώ, 964,18 ευρώ, 1.634,03 ευρώ και 89.885,79 ευρώ, απαιτήσεις που είναι εξασφαλισμένες με εμπράγματα ασφάλεια (βλ. σχ. βεβαίωση οφειλών ημερομηνίας 1-11-2018) και από συμβάσεις πιστωτικών καρτών, αντίστοιχων ποσών 2.817,52 ευρώ, 2.716,50 ευρώ, 11.916,13 ευρώ, 12.603,34 ευρώ και 1.768,50 ευρώ, προς την τράπεζα Πειραιώς, από σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ποσού 10.861,30 ευρώ, προς την Ελληνική Ποστ Κρέντιτ, από συμβάσεις πιστωτικής κάρτας, ποσών 2.712,66 και 1.789,73 ευρώ, προς την Άλφα τράπεζα, ως διαδόχου της Σίτιμπανκ για οφειλές δανείου και πιστωτικών καρτών ποσών 6.902,41 ευρώ, 5.548,84 ευρώ και 2.634,33 ευρώ και ως διαδόχου της Ντάινερς, για οφειλή ποσού 5.004,78 ευρώ (βλ. σχ.). Οι συνολικές οφειλές της αιτούσας ανέρχονται στο ποσό των 182.000 περίπου ευρώ και κατά το μεγαλύτερο ποσοστό τους αφορούν στεγαστικά δάνεια, τις οποίες και ανέλαβε κατά το χρονικό διάστημα από το έτος 2004 και ύστερα, προκειμένου να διευκολυνθεί στην απόκτηση της κύριας





κατοικίας της, σε χρόνο που η οικονομική της κατάσταση το επέτρεπε, καθώς κατά μέσο όρο το ετήσιο εισόδημά της το έτος 2004 ανερχόταν στο ποσό των 10.575 περίπου ευρώ, που αυξανόταν και με το εισόδημα του συζύγου της, ποσού περίπου 17.000 ευρώ (βλ. σχ. εκκαθαριστικά). Επομένως δεν αποδείχτηκε ότι υπήρχε δόλος κατά την ανάληψη των οφειλών της ή μεταγενέστερα με την αδυναμία καταβολών λόγω της μακροχρόνιας ανεργίας της αλλά και μείωσης των ετήσιων οικογενειακών εισοδημάτων του συζύγου της κατά 10.000 ευρώ περίπου και θα πρέπει να απορριφθεί στην ουσία της η σχετική ένσταση δόλου από την πλευρά των παρισταμένων καθ' ων. Επιπλέον η κρινόμενη αίτηση δεν ασκήθηκε καταχρηστικά από την πλευρά της, γιατί αποτελεί δικαίωμά της η προσπάθεια επανένταξης στην οικονομική και κοινωνική ζωή, με τη ρύθμιση των χρεών της. Συνεπώς θα απορριφθεί και η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος των καθ' ων. Με βάση λοιπόν τα ανωτέρω, το Δικαστήριο θα προχωρήσει στη δικαστική ρύθμιση των χρεών της αιτούσας, που είναι φυσικό πρόσωπο και έχει τις προϋποθέσεις για να υπαχθεί στις ευεργετικές διατάξεις του οικείου νόμου (άρθρο 8 § 2) και θα ρυθμίσει για μια τριετία τις οφειλές της, με την καταβολή ποσού 60 ευρώ σύμμετρα στις καθ' ων, μέσα στις πρώτες 5 ημέρες κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης. Περαιτέρω προκειμένου να εξαιρεθεί από ενδεχόμενη ρευστοποίηση η ανωτέρω κύρια κατοικία συνιδιοκτησίας της αιτούσας, στο ποσοστό 50% που της αναλογεί και κατόπιν σχετικού αιτήματος, η αιτούσα σύμφωνα και με τη διάταξη του άρθρου 9 § 2 του Ν. 3869/2010, θα υποχρεωθεί σε μηνιαίες καταβολές, σύμμετρα στις καθ' ων, ποσού 57 ευρώ, για 20 έτη, προκειμένου να καλυφθεί το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της, ήτοι το ποσό των 13.629,39 ευρώ. Τα ανωτέρω ποσά θα καταβάλλονται μέσα στις πρώτες 5 ημέρες κάθε μήνα με επιτόκιο που θα ισούται με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε., σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 85 του Ν.3996/2011. Τηρουμένων των παραπάνω ρυθμίσεων η αιτούσα θα απαλλαγεί πλήρως από το υπόλοιπο της συνολικής οφειλής της. Δικαστική δαπάνη δεν θα επιβληθεί, σύμφωνα με το άρθρο 8 § 6 Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της τρίτης και τέταρτης των καθ' ων και κατ' αντιμωλία της πρώτης και δεύτερης.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΥΠΑΓΕΙ την αιτούσα στη δικαστική ρύθμιση του Ν. 3869/2010.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ για μια τριετία μηνιαίες καταβολές με την καταβολή από την αιτούσα ποσού εξήντα, 60 ευρώ σύμμετρα στις καθ' ων, αρχής γενομένης από τον επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της απόφασης, όπως ανωτέρω.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το ακίνητο, ιδιοκτησίας της αιτούσας, κατά το ποσοστό 50% που της αναλογεί, κατά την ανωτέρω περιγραφή του, σύμφωνα και με τη διάταξη του άρθρου 9 § 2 του Ν. 3869/2010, η οποία θα υποχρεωθεί σε μηνιαίες καταβολές, ποσού πενήντα επτά, 57 ευρώ σύμμετρα στις καθ' ων, για 240 μήνες ή 20 συναπτά έτη μετά το πέρας της τριετίας, έντοκα, χωρίς ανατοκισμό, με βάση το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής του σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας, με καταβολές μέσα στις πέντε πρώτες ημέρες κάθε μήνα και μέχρι εξοφλήσεως.

ΚΡΙΘΗΚΕ αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στις 21 Φεβρουαρίου 2020, χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ


ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΒΑΡΕΛΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


ΕΥΘΑΛΙΑ ΑΥΖΕΝΤΗ

Ακριβές αντίγραφο που
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σύμβαση. 11 ΜΑΡ. 2020

N. Ιωνία

-Η-
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΡΟΥΚΙΑΔΑ

