

Αριθμός 227/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΡΓΟΣΤΟΛΙΟΥ
(Διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας)

Συγκροτήθηκε από τη Δόκιμη Ειρηνοδικη Αργοστολίου Αικατερίνη Παπαδημητρίου που ορίσθηκε από την Πρόεδρο Πρωτοδικών με την παρουσία της Γραμματέα Αμαλίας Λυκιαρδοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 3-6-2013 για να δικάσει:

Α) Την υπ'αρ. 12-2012 αίτηση:

Της αιτούσας: _____ του _____, κατοίκου Αργοστολίου Κεφαλληνίας που παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Δημητρίου Λυρίτη.

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους: 1] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « .ΡΑΠΕΖΑ _____ Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο

ΤΡΑΠΕΖΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία
παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της
και 2] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.»
και το διακριτικό τίτλο „, που εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως
εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της

Β) Την υπ'αρ. ...-12-2012 αίτηση:

Της αιτούσας: ... του ... κατοίκου Αργοστολίου
Κεφαλληνίας που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Δημητρίου
Λυρίτη.

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά
τη νόμιμη κλήτευσή τους: 1] Της υπό ειδική εκκαθάριση ανώνυμης τραπεζικής
εταιρίας με την επωνυμία « ... Α.Ε.» που
εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον ειδικό εκκαθαριστή
„, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της
2] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία
« ΤΡΑΠΕΖΑ ... Α.Ε.» και το διακριτικό τίτλο

ΤΡΑΠΕΖΑ» που εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία
παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της
και 3] Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.»
και το διακριτικό τίτλο „, που εδρεύει στην Αθήνα, νομίμως
εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου δικηγόρου της



Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 10-12-2011 αίτησή της που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης -12-2011, η συζήτηση της οποίας ορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 10-12-2011 αίτησή της που κατατέθηκε στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης -12-2011, η συζήτηση της οποίας ορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων, τα δικόγραφα των οποίων συνεκφωνήθηκαν και συνεκδικάστηκαν, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Φέρονται προς συζήτηση για την παρούσα δικάσιμο οι με αρ. έκθ. καταθ. -12-2012 και -12-2012 αιτήσεις, οι οποίες πρέπει κατά την κρίση του Δικαστηρίου, εφόσον υπάγονται αμφότερες στην ίδια διαδικασία, να συνεκδικαστούν (άρ. 246 σε συνδυασμό με άρ. 741 του ΚΠολΔ), προς διευκόλυνση και επιτάχυνση της διεξαγωγής της δίκης, αλλά και για τη μείωση των εξόδων, δεδομένου ότι οι αιτούσες είναι μητέρα και θυγατέρα και έχουν ως επί το πλείστον κοινές δανειακές υποχρεώσεις, αλλά και κοινές βιοτικές συνθήκες και ανάγκες.

A) Με την υπ' αρ. -12-2012 κρινόμενη αίτησή της, όπως παραδεκτά διορθώθηκε με τις προτάσεις της, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των επαρκώς αναφερόμενων στην αίτηση ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, σε κάποιες εκ των οποίων, ενέχεται ως εγγυήτρια, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας της από τυχόν εκποίηση, καθώς και να απαλλαγεί από τις δικαστικές δαπάνες. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη αίτηση εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας [άρ. 3 Ν. 3869/2010, 739 επ. ΚΠολΔ] και για το παραδεκτό της α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου, από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο [άρ. 2 Ν. 3869/2010], ο οποίος όμως απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, β) κατατέθηκε εντός της εξαμήνης προθεσμίας από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού [άρ. 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010] και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας, για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο κατ' άρ. 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχουσών στη διαδικασία πιστωτριών και επίδοση σ' αυτές των εγγράφων του άρ. 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου των εγγράφων του άρ. 4 παρ. 2 και 4 του Ν. 3869/2010, ήτοι την από 16-

9-2012 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, την από 2-1-2013 υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της αιτούσας, της κατάστασης των πιστωτριών της και των απαιτήσεών τους, των μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων την τελευταία τριετία και άλλα έγγραφα σχετικά με την περιουσία και τα εισοδήματά της και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη διαδικασία πιστώτριες τράπεζες (βλ. τις με αρ. κατάθεσης 44/5-2-2013 και 52/11-2-2013 αντιρρήσεις της πρώτης και της δεύτερης πιστώτριας τράπεζας αντίστοιχα). Η αίτηση είναι ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των πιστωτριών και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρ. 1, 4, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Η πρώτη των μετεχουσών στη διαδικασία πιστώτρια τράπεζα αρνείται γενικώς την αίτηση και εκθέτει ότι η αιτούσα περιήλθε δολίως σε αδυναμία πληρωμής επωμιζόμενη δανειακές υποχρεώσεις δυσανάλογες των οικονομικών της δυνατοτήτων. Ο ισχυρισμός αυτός, συνιστά ένσταση, πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθότι δεν εξειδικεύονται οι συγκεκριμένες ενέργειες βάσει των οποίων θεμελιώνεται η ως άνω κατάσταση, ενώ από μόνη της η ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων, των οποίων η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, δε συνεπάγεται δολιότητα του δανειολήπτη, αλλά απαιτείται και η από αυτόν πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στην πιστώτρια τράπεζα. Περαιτέρω, η ανωτέρω πιστώτρια τράπεζα ισχυρίζεται ότι η αιτούσα ασκεί καταχρηστικά την

ένδικη αίτηση, προκειμένου να υπαχθεί στις διατάξεις του σχετικού νόμου, καθόσον με την πρότασή της για μηδενικές καταβολές στο προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, ενόψει της οικονομικής και προσωπικής της κατάστασης, δεν έχει λάβει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτριών της. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτός ως μη νόμιμος, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη και αν υποτεθεί ότι είναι αληθινά, δε συνιστούν καταχρηστική την άσκηση της υπό κρίση αίτησης κατά τη διάταξη του άρ. 281 ΑΚ σε συνδυασμό με το γενικότερο πνεύμα του Ν. 3869/2010, δοθέντος ότι το σχέδιο διευθέτησης καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Απαιτείται, βέβαια, ο οφειλέτης κατά τη σύνταξη του ως άνω σχεδίου να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών, καθώς και την περιουσιακή και προσωπική του κατάσταση [άρ. 4 παρ. 1 περ. γ' Ν. 3869/2010]. Όμως, δεν προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του σχεδίου αυτού, ούτε απαράδεκτο του δικογράφου, εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε και ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του Δικαστηρίου κατ' άρ. 8 του Ν. 3869/2010, το οποίο, ερευνώντας αυτεπαγγέλτως τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, καθώς και τη δυνατότητά του για εξόφληση των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες, καθορίζει το μηνιαίως καταβλητέο ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του.



Η δεύτερη πιστώτρια τράπεζα αρνείται γενικώς την αίτηση και προβάλλει τον ισχυρισμό περί δολίας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμής των οφειλών της επωμιζόμενη δανειακές υποχρεώσεις δυσανάλογες των οικονομικών της δυνατοτήτων. Ο ισχυρισμός αυτός, συνιστά ένσταση, πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθότι δεν εξειδικεύονται οι συγκεκριμένες ενέργειες βάσει των οποίων θεμελιώνεται η ως άνω κατάσταση, ενώ από μόνη της η ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων, των οποίων η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, δε συνεπάγεται δολιότητα του δανειολήπτη, αλλά απαιτείται και η από αυτόν πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στην πιστώτρια τράπεζα. Η ανωτέρω πιστώτρια τράπεζα ισχυρίζεται, ακόμη, ότι η αιτούσα ασκεί καταχρηστικά την ένδικη αίτηση, προκειμένου να υπαχθεί στις διατάξεις του σχετικού νόμου, διότι δεν έχει λάβει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτριών της ούτε κατά την πρότασή της για μηδενικές καταβολές στο υποβαλλόμενο από αυτήν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της ούτε κατά το προβαλλόμενο από αυτήν αίτημα για εξαίρεση του συνόλου της κινητής και ακίνητης περιουσίας της από τυχόν εκποίηση. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτός ως μη νόμιμος, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη και αν υποτεθεί ότι είναι αληθινά, δε συνιστούν, όπως προεκτέθηκε, καταχρηστική την άσκηση της υπό κρίση αίτησης κατά τη διάταξη του άρ. 281 ΑΚ σε συνδυασμό με το γενικότερο πνεύμα του Ν. 3869/2010, δοθέντος ότι το σχέδιο διευθέτησης καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Σε περίπτωση αποτυχίας του ανωτέρω

συμβιβασμού, ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του Δικαστηρίου, το οποίο, ερευνώντας αυτεπαγγέλτως αν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη είναι ρευστοποιήσιμα, καθώς και τη δυνατότητά του για εξόφληση των χρεών του προβαίνει στις ρυθμίσεις των διατάξεων των άρ. 8 και 9 του ως άνω νόμου, χωρίς να δεσμεύεται από το τις προτεινόμενες από τον οφειλέτη μηνιαίες καταβολές ή από τις προτάσεις αυτού περί εξαίρεσης της περιουσίας του από την εκποίηση, πλην από την πρόταση του τελευταίου για διάσωση της κύριας κατοικίας του που είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις.

Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτός ως αόριστος, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη και αν υποτεθεί ότι είναι αληθινά, δε μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του άρ. 281 ΑΚ.

Β) Με την υπ' αρ. -12-2012 κρινόμενη αίτησή της, η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των επαρκώς αναφερόμενων στην αίτηση ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, σε κάποιες εκ των οποίων, ενέχεται ως εγγυήτρια, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο κατά το προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο, εξαιρουμένης της κύριας κατοικίας της από τυχόν εκποίηση, καθώς και να απαλλαγεί από τις δικαστικές δαπάνες. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η ένδικη αίτηση εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο για την εκδίκασή της κατά την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας [άρ. 3 Ν. 3869/2010, 739 επ. ΚΠολΔ] και για το παραδεκτό της α] τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου,

A handwritten signature in black ink is located at the bottom center of the page. To its right, there is a circular stamp, partially visible, which appears to be an official seal or stamp of the court or a related authority.

από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο [άρ. 2 Ν. 3869/2010], ο οποίος όμως απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της αιτούσας, β] κατατέθηκε εντός της εξάμηνης προθεσμίας από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού [άρ. 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010] και γ] δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας, για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο κατ' άρ. 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010. Παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α] την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχουσών στη διαδικασία πιστωτριών και επίδοση σ' αυτές των εγγράφων του άρ. 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010, β] την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου των εγγράφων του άρ. 4 παρ. 2 και 4 του Ν. 3869/2010, ήτοι την από 16-9-2012 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, την από 2-1-2013 υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της αιτούσας, της κατάστασης των πιστώτριών της και των απαιτήσεών τους, των μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων την τελευταία τριετία και άλλα έγγραφα σχετικά με την περιουσία και τα εισοδήματά της και γ] την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών από τις μετέχουσες στη διαδικασία πιστώτριες τράπεζες (βλ. τις με αρ. κατάθεσης 54/11-2-2013, 43/5-2-2013 και 53/11-2-2013 αντιρρήσεις της πρώτης, δεύτερης και τρίτης πιστώτριας τράπεζας αντίστοιχα). Η αίτηση είναι ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των πιστωτριών και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των

άρ. 1, 4, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010. Πρέπει, επομένως, η υπό κρίση αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Η πρώτη των μετεχουσών στη διαδικασία πιστώτρια τράπεζα αρνείται γενικώς την αίτηση και εκθέτει ότι η αιτούσα περιήλθε δολίως σε αδυναμία πληρωμής επωμιζόμενη δανειακές υποχρεώσεις δυσανάλογες των οικονομικών της δυνατοτήτων και αποδεχόμενη το ενδεχόμενο της αδυναμίας πληρωμής αυτών. Ο ισχυρισμός αυτός, συνιστά ένσταση, πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθότι δεν εξειδικεύονται οι συγκριμένες ενέργειες βάσει των οποίων θεμελιώνεται η ως άνω κατάσταση, ενώ από μόνη της η ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων, των οποίων η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, δε συνεπάγεται δολιότητα του δανειολήπτη, αλλά απαιτείται και η από αυτόν πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στην πιστώτρια τράπεζα.

Η δεύτερη των μετεχουσών στη διαδικασία πιστώτρια τράπεζα εκθέτει ότι η αιτούσα περιήλθε δολίως σε αδυναμία πληρωμής επωμιζόμενη δανειακές υποχρεώσεις δυσανάλογες των οικονομικών της δυνατοτήτων. Ο ισχυρισμός αυτός, συνιστά ένσταση, πλην όμως, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, καθότι δεν εξειδικεύονται οι συγκριμένες ενέργειες βάσει των οποίων θεμελιώνεται η ως άνω κατάσταση, ενώ από μόνη της η ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεων, των οποίων η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, δε συνεπάγεται δολιότητα του δανειολήπτη, αλλά απαιτείται και η από αυτόν πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στην πιστώτρια τράπεζα. Περαιτέρω, η ανωτέρω πιστώτρια τράπεζα ισχυρίζεται ότι η αιτούσα ασκεί καταχρηστικά την ένδικη αίτηση, προκειμένου να υπαχθεί στις διατάξεις του σχετικού νόμου, καθόσον με την πρότασή της για μηδενικές



καταβολές στο προτεινόμενο από αυτήν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της, ενόψει της οικονομικής και προσωπικής της κατάστασης, δεν έχει λάβει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτριών της. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη και αν υποθεθεί ότι είναι αληθινά, δε συνιστούν καταχρηστική την άσκηση της υπό κρίση αίτησης κατά τη διάταξη του άρ. 281 ΑΚ σε συνδυασμό με το γενικότερο πνεύμα του Ν. 3869/2010, δοθέντος ότι το σχέδιο διευθέτησης καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Απαιτείται, βέβαια, ο οφειλέτης κατά τη σύναξη του ως άνω σχεδίου να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των πιστωτών, καθώς και την περιουσιακή και προσωπική του κατάσταση [άρ. 4 παρ. 1 περ. γ' Ν. 3869/2010]. Όμως, δεν προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του σχεδίου αυτού, ούτε απαράδεκτο του δικογράφου, εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε και ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του Δικαστηρίου κατ' άρ. 8 του Ν. 3869/2010, το οποίο, ερευνώντας αυτεπαγγέλτως τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη, καθώς και τη δυνατότητά του για εξόφληση των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες, καθορίζει το μηνιαίως καταβλητέο ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση.

Η τρίτη πιστώτρια τράπεζα ισχυρίζεται ότι η αιτούσα ασκεί καταχρηστικά την ένδικη αίτηση, προκειμένου να υπαχθεί στις διατάξεις του σχετικού νόμου, διότι δεν έχει λάβει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα συμφέροντα των

πιστωτριών της ούτε κατά την πρότασή της για μηδενικές καταβολές στο υποβαλλόμενο από αυτήν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της ούτε κατά το προβαλλόμενο από αυτήν αίτημα για εξαίρεση του συνόλου της κινητής και ακίνητης περιουσίας της από τυχόν εκποίηση. Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, ακόμη και αν υποτεθεί ότι είναι αληθινά, δε συνιστούν, όπως προεκτέθηκε, καταχρηστική την άσκηση της υπό κρίση αίτησης κατά τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ σε συνδυασμό με το γενικότερο πνεύμα του Ν. 3869/2010, δοθέντος ότι το σχέδιο διευθέτησης καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Σε περίπτωση αποτυχίας του ανωτέρω συμβιβασμού, ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του Δικαστηρίου, το οποίο, ερευνώντας αυτεπαγγέλτως αν τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη είναι ρευστοποιήσιμα, καθώς και τη δυνατότητά του για εξόφληση των χρεών του, προβαίνει στις ρυθμίσεις των διατάξεων των άρθρων 8 και 9 του ως άνω νόμου, χωρίς να δεσμεύεται από τις προτεινόμενες από τον οφειλέτη μηνιαίες καταβολές ή από τις προτάσεις αυτού περί εξαίρεσης της περιουσίας του από την εκποίηση, πλην από την πρόταση του τελευταίου για διάσωση της κύριας κατοικίας του που είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις.

Από την χωρίς όρκο κατάθεση της αιτούσας της υπ'αρ. 12-2012 αίτησης και την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος, που περιλαμβάνονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από τα έγγραφα



που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα παρακάτω πραγματικά γεγονότα: Οι αιτούσες των συνεκδικαζόμενων αιτήσεων είναι μητέρα και θυγατέρα. Η αιτούσα της υπ' αρ. /2013 αίτησης και δεύτερη αιτούσα εφεξής, είναι 57 ετών, χήρα από δεκαετίας και μητέρα δυο τέκνων ηλικίας και ετών. Μέχρι τα μέσα του 2010 εργαζόταν ως ωρομίσθια καθηγήτρια στο Τεχνολογικό Εκπαιδευτικό Ίδρυμα (Τ.Ε.Ι.) και οι μηνιαίες αποδοχές από την εργασία της αυτή ανέρχονταν στο ποσό των 650 ευρώ, ενώ παράλληλα ελάμβανε σύνταξη χηρείας από το ΙΚΑ ύψους 650 ευρώ. Η παραπάνω εργασιακή σχέση της ως άνω δεύτερης αιτούσας με το παραπάνω εκπαιδευτικό ίδρυμα λύθηκε το έτος 2010 και έκτοτε παραμένει άνεργη μη δυνάμενη να εξεύρει άλλη εργασία (βλ. τη με αρ. πρωτ. βεβαίωση εγγραφής της στο μητρώο ανέργων του ΟΑΕΔ από 7-7-2010, καθώς και το με αρ. συναλλασσομένου δελτίο ανεργίας). Κατόπιν τούτου, τα μηνιαία εισοδήματά της περιορίζονται πλέον στο ποσό των 623,49 ευρώ προερχόμενων από την προαναφερόμενη μειωμένη σύνταξη χηρείας, ενώ δε λαμβάνει επίδομα ανεργίας από τον ΟΑΕΔ. Ειδικότερα τα συνολικά ετήσια εισοδήματα που δήλωσε η δεύτερη αιτούσα για τα οικονομικά έτη 2010, 2011 και 2012 ανέρχονται στα ποσά των 13.901,63, 12.770,40 και 8.074,24 ευρώ αντίστοιχα (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2010, 2011 και 2012). Άλλη πηγή εισοδήματος δε διαθέτει η δεύτερη αιτούσα, πέραν της περιστασιακής οικονομικής συνδρομής από συγγενείς και φίλους που δεν ξεπερνά το ποσό των 50-100 ευρώ μηνιαίως, το ποσό δε που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη

των βιοτικών αναγκών της ίδιας και της οικογένειάς της ανέρχεται στα 800 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη ιδίως τις αυξημένες ανάγκες του ανήλικου υιού της. Περαιτέρω, η δεύτερη αιτούσα διαμένει με την οικογένειά της σε κατοικία ιδιοκτησίας της και συγκεκριμένα έχει στην αποκλειστική και πλήρη κυριότητα της μια οριζόντια ιδιοκτησία- διαμέρισμα : ορόφου εκτάσεως 119,28 τ.μ. με έτος κατασκευής το 2004, η οποία βρίσκεται της Δημοτικής Ενότητας Κεφαλληνίας. Στην ανωτέρω οριζόντια ιδιοκτησία περιλαμβάνεται ένας υπόγειος βοηθητικός χώρος εκτάσεως 83,215 τ.μ. ιδίου έτους κατασκευής, που αποτελείται από έναν ενιαίο αποθηκευτικό χώρο (βλ. το με αρ. /2004 συμβόλαιο αγοραπωλησίας μελλοντικών οριζοντίων ιδιοκτησιών της συμβολαιογράφου Αργοστολίου Η εμπορική αξία της παραπάνω ιδιοκτησίας, η οποία αποτελεί την κύρια κατοικία της, αποτιμάται στο ποσό των 85.000 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη της περιοχής που βρίσκεται, του εμβαδού της, της παλαιότητάς της, της αντικειμενικής αξίας και της μείωσης της εμπορικής αξίας όλων των ακινήτων λόγω των κρατούντων οικονομικών συνθηκών. Η προαναφερόμενη αξία της εν λόγω κατοικίας, δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση. Στη δεύτερη αιτούσα ανήκει, επίσης, η συγκυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του δικαιώματος της μελλοντικής δόμησης του ορόφου εκτάσεως 137,34 τ.μ. του ως άνω ακινήτου (δικαίωμα υψούν), η αξία της οποίας εκτιμάται βάσει της εμπορικής αξίας του οικοπέδου και του ακινήτου σε 5.000 ευρώ. Περαιτέρω, η δεύτερη αιτούσα

διαθέτει δυο επιβατικά οχήματα και ειδικότερα ένα αυτοκίνητο μάρκας

με πρώτο έτος κυκλοφορίας το 2003, 1124 κυβικών εκατοστών και αξίας 1000 ευρώ, καθώς επίσης και ένα αυτοκίνητο μάρκας τύπου

με πρώτο έτος κυκλοφορίας το 1998, 1747 κυβικών εκατοστών και αξίας 1.000 ευρώ, το οποίο είναι τρακαρισμένο. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους

από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η δεύτερη αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα δικαίου θεωρούνται ληξιπρόθεσμα με την

κοινοποίηση της αίτησης και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών

υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 144), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το

επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης [άρ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010]. Ειδικότερα από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία

« ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» έλαβε το με αρ. σύμβ.

2005 στεγαστικό δάνειο, το με αρ. σύμβ. 2006 καταναλωτικό δάνειο και

συνήψε τη με αρ. πιστωτική κάρτα συνολικού ύψους

112.530,26, 3.049,81 και 613,72 ευρώ αντίστοιχα και τα οποία οφείλει μαζί με

τους τόκους. Οι παραπάνω απαιτήσεις της πιστώτριας που προέρχονται από τις

προαναφερόμενες δυο συμβάσεις δανείων είναι εξοπλισμένες με εμπράγματη

ασφάλεια και συγκεκριμένα με την εγγραφή υποθήκης σε βάρος της ως άνω

προαναφερόμενης οριζόντιας ιδιοκτησίας- διαμέρισμα που χρησιμοποιεί η

αιτούσα ως κύρια κατοικία. Εν συνεχεία, από την τραπεζική εταιρία με την

επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» έλαβε τα με αρ. σύμβ.

-2006 και καταναλωτικά δάνεια συνολικού ύψους 15.059,94 και 64.538,73 ευρώ αντίστοιχα και τα οποία οφείλει μαζί με τους τόκους, ενώ εγγυήθηκε την τήρηση των όρων του με αρ. σύμβ.

-2006 στεγαστικού δανείου που έλαβε η θυγατέρα της και πρώτη αιτούσα συνολικού ύψους 68.682,89 ευρώ και τα οποία οφείλει μαζί με τους τόκους. Από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία Α.Ε.»

έλαβε το με αρ. σύμβ. καταναλωτικό δάνειο και τα με αρ.

συμβ. και στεγαστικά δάνεια συνολικού ύψους 7.249,19, 2.835,70 και 52.285,98 ευρώ αντίστοιχα και τα οποία οφείλει μαζί με τους τόκους, ενώ εγγυήθηκε την τήρηση των όρων του με αρ. σύμβ.

στεγαστικού δανείου που έλαβε η θυγατέρα της και πρώτη αιτούσα συνολικού ύψους 55.206,48 ευρώ και τα οποία οφείλει μαζί με τους τόκους. Συνεπώς το συνολικό ποσό των οφειλών της δεύτερης αιτούσας ανέρχεται σε 382.052,70 ευρώ. Ύστερα από τις παραπάνω εργασιακές μεταβολές που υπέστη και την επακόλουθη κατακόρυφη μείωση των εισοδημάτων της, τα οποία δεν επαρκούν για την κάλυψη των βασικών ατομικών και οικογενειακών της αναγκών, σε συνδυασμό με τις γενικότερες οικονομικές συγκυρίες γίνεται δεκτό ότι η δεύτερη αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τις πιστώτριες τράπεζες, ενώ η οικονομική κατάστασή της δεν αναμένεται να βελτιωθεί, ενόψει της οικονομικής κρίσης που πλήττει την χώρα. Επομένως, λαμβανομένης υπόψη της οικογενειακής της κατάστασης, της ηλικίας της, καθώς και των αυξημένων βιοτικών αναγκών του ανήλικου τέκνου της, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπο της εξαιρετικές



περιστάσεις και, συγκεκριμένα, χρόνια ανεργία (είναι άνεργη πάνω από δυο έτη) και ανεπάρκεια εισοδήματος για την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών της. Περαιτέρω, κρίνεται ότι τα περιουσιακά της στοιχεία δεν είναι επαρκή για την ικανοποίηση των πιστωτριών τραπεζών, δεδομένου ότι η κατ' άρ. 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 εκποίηση των κινητών περιουσιακών στοιχείων της, ήτοι των προαναφερομένων αυτοκινήτων της, δεν θα προκαλέσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον, δοθέντος, ιδίως, ότι το ένα αυτοκίνητο βρίσκεται σε αχρησία, καθ' ότι τρακαρισμένο και επομένως είναι μικρής αξίας, ούτε και θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης. Υπό το ανωτέρω σκεπτικό δεν κρίνεται πρόσφορη ούτε η εκποίηση του προαναφερόμενου ποσοστού συγκυριότητας της επί του δικαιώματος μελλοντικής δόμησης του ανωτέρω ακινήτου. Ως προς την κύρια κατοικία της, τούτη θα πρέπει να εξαιρεθεί της εκποίησης σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, γενομένου δεκτού του σχετικού αιτήματός της, όπως ειδικότερα ορίζεται κατωτέρω. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων και εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα, πρέπει να οριστούν μηδενικές καταβολές κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρ. 8 παρ. 5 του Ν. 3869/2010, συγχρόνως δε να οριστεί νέα δικάσιμος, προκειμένου να ελεγχθεί τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων της δεύτερης αιτούσας και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές επί τετραετία. Η επανεξέταση της υπόθεσης αφορά τη ρύθμιση της διάταξης του άρ. 8 παρ. 2 του ως άνω νόμου για μηνιαίες καταβολές επί τετραετία, η οποία είναι ανεξάρτητη της οριζόμενης κατ' άρ. 9 παρ. 2 του ίδιου νόμου πρόβλεψης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας, η οποία στην

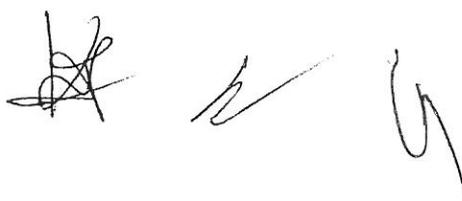
προκείμενη περίπτωση είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον υποβάλλεται σχετικό αίτημα. Επομένως, στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής, πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της ανωτέρω κύριας κατοικίας της δεύτερης αιτούσας, για την οποία θα πρέπει να καταβάλλει μέχρι το 85% της εμπορικής της αξίας, δηλαδή το ποσό των 72.250 ευρώ (85.000 X 85%). Από τις καταβολές αυτές, θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι απαιτήσεις της πρώτης μετέχουσας στη διαδικασία πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ

Α.Ε.», καθόσον, όπως προαναφέρθηκε, οι απαιτήσεις της από τα παραπάνω δάνεια είναι εξοπλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια. Ειδικότερα, το συνολικό ποσό των απαιτήσεων της ανωτέρω πιστώτριας ανέρχεται σε 115.580,07 ευρώ (112.530,26+3.049,81), η δε προνομιακή ικανοποίησή τους, θα γίνει μέχρι το ποσό των 72.250 ευρώ, ήτοι του 85% της εμπορικής αξίας της ως άνω κατοικίας της, απαλλασσομένου του υπολοίπου των χρεών της με την τήρηση των όρων της ρύθμισης [άρ. 11 του Ν. 3869/2010]. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και ειδικότερα εντός του πρώτου τριμήνου του κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα τέσσερα (4) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί στα είκοσι (20) έτη, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της.



Η θυγατέρα και αιτούσα της υπ' αρ. /2013 συνεκδικαζόμενης αίτησης (πρώτη αιτούσα εφεξής), είναι 33 ετών, άγαμη και παρέχει υπηρεσίες από το έτος 2010 στην οικία της (βλ. την με αρ. 2010 βεβαίωση έναρξης εργασιών φυσικού προσώπου επιτηδευματία της ΔΟΥ), ενώ έως τότε απασχολούνταν σε διάφορες εργασίες, όπως μουσικός στον τέως Δήμο , ενώ παράλληλα ελάμβανε οικονομική ενίσχυση από τη μητέρα της. Τα εισοδήματά της προέρχονται από την εργασία της και δεν υπερβαίνουν το ποσό των 200 ευρώ μηνιαίως, ενώ δε διαθέτει άλλα εισοδήματα πέραν από την προαναφερόμενη περιστασιακή οικονομική συνδρομή συγγενών και φίλων που δεν ξεπερνά το ποσό των 50-100 ευρώ, το ποσό δε που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της ανέρχεται στα 600 ευρώ. Ειδικότερα τα συνολικά ετήσια εισοδήματα που δήλωσε η πρώτη ως άνω αιτούσα για τα οικονομικά έτη 2011 και 2012 ανέρχονται σε 3.304,09 και 2.080,16 ευρώ αντίστοιχα (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα των οικονομικών ετών 2011 και 2012). Άλλη πηγή εισοδήματος δε διαθέτει η πρώτη αιτούσα, στην οποία ανήκει κατά αποκλειστική και πλήρη κυριότητα μια οριζόντια ιδιοκτησία- ημιτελές διαμέρισμα , ορόφου εκτάσεως 119,28 τ.μ. με έτος κατασκευής το 2004, η οποία βρίσκεται της Δημοτικής Ενότητας φαλληνίας. Στην ανωτέρω οριζόντια ιδιοκτησία περιλαμβάνεται ένας υπόγειος βοηθητικός χώρος εκτάσεως 83,215 τ.μ. έτους κατασκευής 2004, ο οποίος αποτελείται από έναν ενιαίο αποθηκευτικό χώρο. Το παραπάνω ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας, η εμπορική αξία της οποίας αποτιμάται στο ποσό των 30.000 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη της

περιοχής που βρίσκεται, του εμβαδού της, της παλαιότητάς της, της κατάστασής της (είναι ημιτελής), της αντικειμενικής αξίας και της μείωσης της εμπορικής αξίας όλων των ακινήτων λόγω των κρατούντων οικονομικών συνθηκών. Στην πρώτη αιτούσα ανήκει, επίσης, η συγκυριότητα σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου του δικαιώματος της μελλοντικής δόμησης του ορόφου εκτάσεως 137,34 τ.μ. του ίδιου ως άνω ακινήτου (δικαίωμα υψούν), η αξία της οποίας εκτιμάται βάσει της εμπορικής αξίας του οικοπέδου και του ακινήτου σε 5.000 ευρώ. Περαιτέρω, διαθέτει ένα αυτοκίνητο μάρκας με πρώτο έτος κυκλοφορίας το 1995, 1332 κυβικών εκατοστών και αξίας 1.000 ευρώ. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, η πρώτη αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα δικαίου θεωρούνται ληξιπρόθεσμα με την κοινοποίηση της αίτησης και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 144), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης [άρ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010]. Ειδικότερα, από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» έλαβε το με αρ. σύμβ. στεγαστικό δάνειο συνολικού ύψους 60.763,31 ευρώ, το οποίο οφείλει μαζί με τους τόκους, ενώ εγγυήθηκε την τήρηση των όρων των με αρ. σύμβ. και καταναλωτικών δανείων που έλαβε η μητέρα της και δεύτερη αιτούσα συνολικού ύψους 11.837,16 και 56.982,28 ευρώ αντίστοιχα και τα οποία οφείλει μαζί με



τους τόκους. Από τις παραπάνω απαιτήσεις της πιστώτριας, οι προερχόμενες από τις ανωτέρω με αρ. - και και συμβάσεις δανείων είναι εξοπλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια και συγκεκριμένα με την εγγραφή προσημείωσης υποθήκης σε βάρος της ως άνω προαναφερόμενης οριζόντιας ιδιοκτησίας- διαμέρισμα που χρησιμοποιεί η πρώτη αιτούσα ως κύρια κατοικία. Ακολουθώντας από την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία Α.Ε.» έλαβε το με αρ. σύμβ. στεγαστικό δάνειο συνολικού ύψους 61.779,23 ευρώ και το οποίο οφείλει μαζί με τους τόκους, ενώ εγγυήθηκε την τήρηση των όρων των με αρ. συμβ. , και στεγαστικών δανείων συνολικού ύψους 2.835,70 και 58.420,88 ευρώ αντίστοιχα που έλαβε η μητέρα της και δεύτερη αιτούσα και τα οποία οφείλει μαζί με τους τόκους. Επομένως, το συνολικό ποσό των οφειλών της πρώτης αιτούσας ανέρχεται σε 252.618,56 ευρώ. Κατόπιν της υπαγωγής της μητέρας της από το έτος 2010 σε καθεστώς ανεργίας και την επακόλουθη κατακόρυφη μείωση των εισοδημάτων αυτής, η οποία, ως προελέχθη, έως τότε συντηρούσε οικονομικά την πρώτη αιτούσα σε μεγάλο βαθμό, σε συνδυασμό με τις γενικότερες οικονομικές συγκυρίες και την πτώση των εσόδων της ίδιας (πρώτης αιτούσας) από την εργασία της, δεδομένου ότι κατά το ίδιο ως άνω χρονικό διάστημα ξεκίνησε να δραστηριοποιείται επαγγελματικά ως ρεφλεξολόγος, γίνεται δεκτό ότι η πρώτη αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τις πιστώτριες τράπεζες. Ειδικότερα, κατά το μεγαλύτερο μέρος των οφειλών της, η ως άνω πρώτη αιτούσα ενέχεται ως εγγυήτρια σε δανειακές υποχρεώσεις της μητέρας της και ενόψει των ανωτέρω

απρόβλεπτων οικονομικών και εργασιακών μεταβολών που υπέστη η τελευταία, την άμεση οικονομική εξάρτηση της πρώτης αιτούσας από αυτή και την περιέλευση της μητέρας της σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρεών της, εμφάνισε κατ' επέκταση και η ίδια η πρώτη αιτούσα μόνιμη αδυναμία πληρωμής των δικών της οφειλών. Βάσει των προεκτεθέντων κρίνεται ότι τα εισοδήματα της δεν επαρκούν για την κάλυψη των μηνιαίων βιοτικών ατομικών της αναγκών, ενώ η οικονομική της κατάσταση δεν αναμένεται να βελτιωθεί άμεσα, ενόψει της οικονομικής κρίσης που πλήττει την χώρα και ως εκ τούτου πρέπει να οριστούν μηδενικές μηνιαίες καταβολές. Ταυτόχρονα, πρέπει να οριστεί νέα δικάσιμος για να εξεταστεί η περίπτωση επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, σε περίπτωση αύξησης των εισοδημάτων της ή εύρεσης εργασίας με βελτιωμένες αποδοχές. Περαιτέρω, κρίνεται ότι τα περιουσιακά στοιχεία της αιτούσας δεν είναι επαρκή για την ικανοποίηση των πιστωτριών τραπεζών, δεδομένου ότι η κατ' άρ. 9 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 εκποίηση του μοναδικού κινητού περιουσιακού της στοιχείου, ήτοι του προαναφερομένου αυτοκινήτου της, δεν θα προκαλέσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης. Υπό το ανωτέρω σκεπτικό δεν κρίνεται πρόσφορη ούτε η εκποίηση του προαναφερόμενου ποσοστού συγκυριότητάς της επί του δικαιώματος μελλοντικής δόμησης του ανωτέρω ακινήτου. Ως προς την κύρια κατοικία της αιτούσας, τούτη θα πρέπει να εξαιρεθεί της εκποίησης σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, γενομένου δεκτού του σχετικού αιτήματός της, όπως ειδικότερα ορίζεται κατωτέρω. Συνεπώς, ενόψει των προεκτεθέντων και εφόσον διατυπώνεται



σχετικό αίτημα, πρέπει να οριστούν μηδενικές καταβολές κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρ. 8 παρ. 5 Ν. 3869/2010, συγχρόνως δε να οριστεί νέα δικάσιμος, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής της κατάστασης και των εισοδημάτων της και να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές επί τετραετία. Η επανεξέταση της υπόθεσης αφορά τη ρύθμιση του άρ. 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 για μηνιαίες καταβολές επί τετραετία, η οποία είναι ανεξάρτητη της προβλεπόμενης από τη διάταξη του άρ. 9 παρ. 2 ν. 3869/10 ρύθμισης για τη διάσωση της κύριας κατοικίας, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο, εφόσον υποβάλλεται σχετικό αίτημα, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Επομένως, στο πλαίσιο της ανωτέρω ρύθμισης, πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλλει μέχρι το 85% της εμπορικής της αξίας, δηλαδή το ποσό των 25.500 ευρώ (30.000 X 85%). Από τις καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι απαιτήσεις της πρώτης μετέχουσας στη διαδικασία πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε., καθόσον οι απαιτήσεις της από τα παραπάνω δάνεια, όπως προαναφέρθηκε, είναι εξοπλισμένες με εμπράγματη ασφάλεια. Ειδικότερα, το συνολικό ποσό των απαιτήσεων της ανωτέρω πιστώτριας ανέρχεται σε 117.745,59 ευρώ (60.763,31+ 56.982,28), η δε προνομιακή ικανοποίησή τους, θα γίνει μέχρι το ποσό των 25.500 ευρώ, ήτοι του 85% της εμπορικής αξίας της προαναφερόμενης κύριας κατοικίας της, απαλλασσομένου του υπολοίπου των χρεών της με την τήρηση των όρων της ρύθμισης [άρ. 11 του Ν. 3869/2010]. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο

επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και ειδικότερα εντός του πρώτου τριμημέρου του κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα τέσσερα (4) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησής του πρέπει να οριστεί στα είκοσι (20) έτη, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών της, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της.

Ενόψει των ανωτέρω πρέπει οι συνεκδικαζόμενες κρινόμενες αιτήσεις να γίνουν δεκτές ως βάσιμες και κατ' ουσίαν, να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτουσών με μηδενικές μηνιαίες καταβολές, καθώς και να εξαιρεθεί η κύρια κατοικία τους από την εκποίηση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, πρέπει να οριστεί νέα δικάσιμος για τη διερεύνηση της περίπτωσης επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει αντιμωλία των διαδικών τις υπ'αρ. 12-2013 και 10-2-2013 αιτήσεις.

Δέχεται τις συνεκδικαζόμενες αιτήσεις.

Ρυθμίζει μηδενικές καταβολές για τις οφειλές της αιτούσας της υπ'αρ.

12-2013 αίτησης προς τις μετέχουσες στη διαδικασία πιστώτριες μέχρι τις 10-2-2014.



Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας της υπ' αρ. 12-2013 αίτησης, όπως αυτή περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

Επιβάλλει στην αιτούσα της υπ' αρ. 12-2013 αίτησης την υποχρέωση να καταβάλλει για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της στην πιστώτρια τράπεζα με την επωνυμία με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ

Α.Ε.» το ποσό των 25.500 ευρώ σε 240 ισόποσες μηνιαίες δόσεις, ποσού 106,25 ευρώ. Η καταβολή του ποσού αυτού θα γίνεται εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα τέσσερα (4) χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Ρυθμίζει μηδενικές καταβολές για τις οφειλές της αιτούσας της υπ' αρ. 12-2013 αίτησης προς τις μετέχουσες στη διαδικασία πιστώτριες μέχρι τις 10-2-2013.

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας της υπ' αρ. 12-2013 αίτησης, όπως αυτή περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

Επιβάλλει στην αιτούσα της υπ' αρ. 12-2013 αίτησης την υποχρέωση να καταβάλλει για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της το ποσό των 72.250 ευρώ σε 240 ισόποσες μηνιαίες δόσεις, ποσού 301,041 ευρώ. Η καταβολή του ποσού αυτού θα γίνεται εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μήνα αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα τέσσερα (4) χρόνια μετά τη δημοσίευση της

παρούσας απόφασης, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Ορίζει νέα δικάσιμο την 4-2-2014 για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Η υπόθεση θα εισαχθεί με πρωτοβουλία οποιουδήποτε διαδικου και χωρίς προηγούμενη κλήτευση των υπόλοιπων διαδικών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο Αργοστόλι σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου την 3^η Ιουλίου 2013, απόντων των διαδικών και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΔΟΚΙΜΗ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

