



Αριθμός 393/Φ 1005/2012
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αθηνών Αικατερίνη Ζοβάνου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία της Γραμματέα Δήμητρας Τσούνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24-4-2012 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: _____ του
κατοίκου Αθηνών, η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Λυρίτη.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους και παρίστανται ως εξής: 1. Το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία «

_____, που εδρεύει στη Μαδρίτη Ισπανίας και διατηρεί υποκατάστημα στην Ελλάδα, νόμιμα εκπροσωπούμενου, που παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Ανδρέα _____ 2. Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « _____ ΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Δήμητρας _____, 3. Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « _____ », νόμιμα

εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στο Λονδίνο και είναι νόμιμα εγκατεστημένη την Ελλάδα και παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Ιωάννη _____

την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ

Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, η



οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ευγενίας . Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Ευάγγελου . Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Σταυρούλας 7. Η Κυπριακή Δημόσια Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία « BANK », όπως μετονομάστηκε η εταιρεία με την επωνυμία « BANK

», νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Κύπρο και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Αθήνα με την επωνυμία « BANK», παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ελένης

, 8. Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα και δεν παραστάθηκε, 9. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ευδοκίας

Η αιτούσα με την από 29-7-2011 αίτησή της, εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1005/5-8-2011, ζήτησε, όσα αναφέρονται σ'αυτή.

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε η δικάσιμος, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Το δικαστήριο μετά την εκφώνησή της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σ'αυτό,

Μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Όπως προκύπτει από τη προσκομιζόμενη με αριθμό 1834/2-9-2011 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθήνας Φώτιου , ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση για τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της αποφάσεως αυτής επιδόθηκε νόμιμα στην όγδοη καθής. Εφόσον, λοιπόν, η τελευταία δεν εμφανίστηκε κατά την εκφώνηση της υποθέσεως στο ακροατήριο από τη σειρά του πινακίου θα δικαστεί σαν είναι παρούσα.

Δεύτερο φύλλο της με αριθμό 393/Φ 1005/2012 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοσύιας.

Στην αίτηση, που κρίνεται, εκτίθενται τα παρακάτω: Η αιτούσα, ιδιωτική υπάλληλος, διαζευγμένη, με δύο παιδιά 22 και 25 ετών, βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τους πιστωτές της, που αναφέρονται στην περιληφθείσα στην αίτηση κατάσταση πιστωτών. Είναι κυρία ενός διαμερίσματος, που περιγράφεται στην αίτηση και χρησιμεύει ως κύρια κατοικία της ίδιας και της οικογένειάς της. Ζητάει, λοιπόν, να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της προς τους πιστωτές της, άλλως να ρυθμιστούν από το δικαστήριο οι οφειλές της με σκοπό την απαλλαγή της και να εξαιρεθεί από την ρευστοποίηση το αναφερόμενο στην αίτηση διαμέρισμα ως πρώτη της κατοικία. Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοσύιας [άρθρο 3 ν.3869/2010], έχει υποβληθεί εντός εξαμήνου από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 α] βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού με ημερομηνία 1-7-2011 που υπογράφεται από το δικηγόρο Αθηνών Δημήτριο Λυρίτη, και β] υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας με ημερομηνία 24-8-2011 για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων της κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν.3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές της. Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη και ορισμένη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της.

Από τη χωρίς όρκο εξέταση της αιτούσας, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά και τα έγγραφα, που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά:

Η αιτούσα του 50 ετών, διαζευγμένη από το έτος 1993, με δύο παιδιά ηλικίας 22 και 25



ετών, [προσκομίζεται το με αριθμό πρωτοκόλλου /2010 πιστοποιητικό οικογενειακής καταστάσεως του Δήμου Αθηναίων] έχει περιέλθει χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της από τις αρχές του έτους 2011 λόγω υπερχρέωσης, οι οποίες οφειλές προέρχονταν από ρυθμίσεις παλαιότερων δανείων, που είχαν επιβαρυνθεί λόγω των υψηλών επιτοκίων. Μέχρι τις αρχές του 2011, οπότε απεβίωσε η μητέρα της, εξυπηρετούσε τις οφειλές της, διότι η μητέρα της είχε αναλάβει την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της ίδιας και της οικογένειάς της και αυτή διέθετε τις αποδοχές της στην εξυπηρέτηση των οφειλών της, ενώ ο πρώην σύζυγός της ουδέποτε κατέβαλε στα παιδιά τους διατροφή, διότι ήταν άνεργος και για το λόγο αυτό ούτε η ίδια επιδίωξε την επιδίκαση διατροφής. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα (άρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10): 1.

ΤΡΑΠΕΖΑ: α. δυνάμει της με αριθμό Α/Δ συμβάσεως στεγαστικού δανείου συνολικό οφειλόμενο ποσό 34.104,04 ευρώ, απαίτηση, η οποία έχει εξασφαλιστεί με πρώτη προσημείωση υποθήκης δυνάμει της με αριθμό /2009 αποφάσεως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, επί ενός διαμερίσματος, που βρίσκεται στον όροφο της επί της οδού αριθμός στην Αθήνα, πολυκατοικίας, αποτελείται από τρία κύρια δωμάτια και βοηθητικούς χώρους και έχει επιφάνεια 73 τ.μ. Η απαίτηση αυτή ως εξασφαλισμένη με εμπράγματο δικαίωμα συνεχίζει να εκτοκίζεται μέχρι την έκδοση της αποφάσεως αυτής, 2.

ΤΡΑΠΕΖΑ: α. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως πιστωτικής κάρτας οφειλόμενο ποσό 1.200,50 ευρώ, β. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως πιστωτικής κάρτας οφειλόμενο ποσό 1.179,75 ευρώ, γ. δυνάμει της με αριθμό 3 συμβάσεως πιστωτικής κάρτας οφειλόμενο ποσό 1.747,42 ευρώ, δηλαδή συνολικά για στο παραπάνω πιστωτή οφειλόμενο ποσό 4.127,67 ευρώ, 3. ANK: α. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου αναχρηματοδότησης οφειλόμενο ποσό 11.896,29 ευρώ, β. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου αναχρηματοδότησης οφειλόμενο ποσό 6.755,80 ευρώ και συνολικά για τον πιστωτή αυτό οφειλόμενο ποσό 18.652,09 ευρώ, 4. ΤΡΑΠΕΖΑ : α. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως καταναλωτικού δανείου οφειλόμενο



Τρίτο φύλλο της με αριθμό 393/Φ1006/12 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοσύιας.

ποσό 6.694,63 ευρώ, β. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως πιστωτικής κάρτας οφειλόμενο ποσό 5.559,29 ευρώ, δηλαδή συνολικά για στο παραπάνω πιστωτή οφειλόμενο ποσό 12.253,92 ευρώ, 5. BANK: δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως καταναλωτικού δανείου οφειλόμενο ποσό 24.639,97 ευρώ, 6. ΤΡΑΠΕΖΑ: δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως πιστωτικής κάρτας οφειλόμενο ποσό 1.014,35 ευρώ, 7. BANK: δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου οφειλόμενο ποσό 4.962,09 ευρώ, 8. ΤΡΑΠΕΖΑ: δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου συνολικό οφειλόμενο ποσό 15.849,06 ευρώ, απαίτηση, η οποία έχει εξασφαλιστεί με δεύτερη προσημείωση υποθήκης επί ενός διαμερίσματος, που βρίσκεται στον όροφο της επί της οδού αριθμός στην Αθήνα, πολυκατοικίας, αποτελείται από τρία κύρια δωμάτια και βοηθητικούς χώρους και έχει επιφάνεια 73 τ.μ. Η απαίτηση αυτή ως εξασφαλισμένη με εμπράγματο δικαίωμα συνεχίζει να εκτοκίζεται μέχρι την έκδοση της αποφάσεως αυτής, 9. BANK: α. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου ρυθμίσεως οφειλόμενο ποσό 21.126,36 ευρώ, β. δυνάμει της με αριθμό συμβάσεως δανείου όλα σε ένα οφειλόμενο ποσό 6.882,33 ευρώ, το δε συνολικά οφειλόμενο στους πιστωτές της ποσό είναι 143.611,88 ευρώ. Ο ισχυρισμός των πιστωτών ότι το ύψος των απαιτήσεων τους έχει μεταβληθεί από το χρόνο υποβολής της αιτήσεως, συνεπώς πρέπει η ρύθμιση να περιλάβει τις απαιτήσεις τους, όπως αυτές έχουν διαμορφωθεί μέχρι τη συζήτηση, δεν είναι βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.1 του νόμου, το δικαστήριο προκειμένου να προχωρήσει σε ρύθμιση ελέγχει μόνο την ύπαρξη των αμφισβητούμενων απαιτήσεων. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και σε συνδυασμό με τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 8, η ένταξη της απαιτήσεως στη ρύθμιση, η οποία είναι προσωρινή, θα γίνει με τη μορφή και το ύψος, που την εισφέρει ο οφειλέτης, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα τροποποίησης του ύψους της ή των δεδουλευμένων τόκων από το δικαστήριο, λόγω της αμφισβήτησης του ύψους της απαιτήσεως από τον πιστωτή. [Μακρής κατ'άρθρο ερμηνεία ν.3869, υπό το άρθρο 8].



Ο ισχυρισμός της πρώτης καθής ότι δεν υφίσταται μόνιμη αδυναμία της αιτούσας να πληρώνει τις οφειλές της, διότι αυτή εξυπηρετεί κανονικά το στεγαστικό δάνειο, που της έχει χορηγήσει και ως προς αυτό δεν υπάρχει καμία ληξιπρόθεσμη οφειλή, δεν είναι βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο διότι η πληρωμή από τον οφειλέτη μεμονωμένων χρεών δεν αίρει την ύπαρξη αδυναμίας πληρωμής, η οποία υπάρχει αν από το συσχετισμό της ρευστότητας του οφειλέτη με το σύνολο των οφειλών του προκύπτει ότι δεν υπάρχει δυνατότητα εξυπηρέτησης του συνόλου των οφειλών του. Ως προς δε τον ισχυρισμό της πρώτης καθής ότι οι προς αυτήν οφειλές της αιτούσας δεν είναι ληξιπρόθεσμες, συνεπώς δεν υπάγονται στη ρύθμιση, δεν είναι βάσιμος διότι στη ρύθμιση υπάγονται και μη ληξιπρόθεσμες οφειλές, εφόσον από τις υπάρχουσες ληξιπρόθεσμες στοιχειοθετείται μόνιμη αδυναμία πληρωμής του οφειλέτη. Ο ισχυρισμός της τρίτης καθής ότι οι οφειλές της αιτούσας προς αυτήν έχουν αναληφθεί εντός του προηγούμενου από την αίτηση χρόνου και επομένως μη νόμιμα εισάγονται προς ρύθμιση είναι μεν νόμιμος [άρθρο 1 παρ.2^α του νόμου], όμως δεν είναι βάσιμος κατά την ουσιαστική του πλευρά, διότι όπως προκύπτει από τα παραρτήματα των προσκομιζόμενων από την τρίτη καθή με αριθμούς 2010 και 010

συμβάσεων, σκοπός των χορηγούμενων με αυτές δανείων είναι η ρύθμιση οφειλών της αιτούσας, δηλαδή πρόκειται για συμβάσεις αναχρηματοδότησεως, οι οποίες δεν θεωρούνται αναλήψεις νέων οφειλών και δεν εξαιρούνται από το πεδίο εφαρμογής του νόμου. Ο ισχυρισμός της πρώτης καθής ότι η συμπεριφορά της αιτούσας να ζητήσει και να λάβει από αυτήν δάνειο ύψους 29.138,41 ευρώ για την επισκευή της οικίας της, να το χρησιμοποιήσει δε ακολούθως για άλλο σκοπό, συνιστά δόλο και συνεπώς η αίτηση πρέπει να απορριφθεί λόγω δόλιας συμπεριφοράς της αιτούσας δεν είναι βάσιμος, διότι αντικείμενο του δόλου κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 3869 αποτελεί η περιέλευση του οφειλέτη σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής. Περαιτέρω ο ισχυρισμός των πιστωτών ότι η αιτούσα εκ δόλου περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, διότι έλαβε τα επίδικα δάνεια γνωρίζοντας ότι με το υφιστάμενο εισόδημά της δεν μπορεί να τα αποπληρώσει και ότι προκειμένου να αποκτήσει πρόσβαση σε νέα μέσα δανειοδότησης και πίστωσης αποσιωπούσε ή παρέλειπε να δηλώνει την ύπαρξη υφιστάμενων οφειλών και οικονομικών υποχρεώσεων, πέρα του ότι κανένα αποδεικτικό στοιχείο δεν προσκομίζεται, είναι αόριστος, και πρέπει να απορριφθεί. Τούτο διότι δεν νοείται δολιότητα του





Τέταρτο φύλλο της με αριθμό 393/ΦΙΕΟΣ/2012 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοδοσίας.

δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρεώσεως, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από τον δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές, οι οποίοι έχουν εκ του νόμου υποχρέωση να ελέγξουν την πιστοληπτική ικανότητα του υποψήφιου πελάτη τους. Δεν εξειδικεύονται, λοιπόν, στην αίτηση οι συγκεκριμένες ενέργειες, με τις οποίες η αιτούσα απέκρυψε από τους πιστωτές την οικονομική της κατάσταση και το σύνολο των δανειακών της υποχρεώσεων, προκειμένου να τύχει περαιτέρω δανεισμού, δεδομένου ότι οι πιστωτές [τράπεζες εν προκειμένω] έχουν τη δυνατότητα να εξακριβώσουν τόσο την εισοδηματική κατάσταση των υποψήφιων πελατών τους [η αιτούσα είναι ιδιωτική υπάλληλος και η οικονομική της κατάσταση προκύπτει με την προσκόμιση απλής βεβαιώσεως των αποδοχών της] αλλά και τη λοιπή οικονομική συμπεριφορά και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις αυτών. Άλλωστε εν προκειμένω οι ίδιοι πιστωτές χορηγούσαν διαδοχικά στην αιτούσα ανακυκλούμενη πίστωση για την κάλυψη προηγούμενων οφειλών τους προς αυτούς. Περαιτέρω η αιτούσα είναι ιδιωτική υπάλληλος και συγκεκριμένα εργάζεται ως ξενοδοχοϋπάλληλος στο ξενοδοχείο ως βοηθός. Όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες φορολογικές δηλώσεις και τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά σημειώματα της αιτούσας, το έτος 2009 οι ετήσιες αποδοχές της από την εργασία της ανέρχονταν στο ποσό των 13.796,24 ευρώ και το έτος 2010 οι ετήσιες αποδοχές της από την εργασία της ανέρχονταν στο ποσό των 14.839,59 ευρώ. Όπως προκύπτει εξάλλου από τις προσκομιζόμενες βεβαιώσεις αποδοχών της αιτούσας σε συνδυασμό με την εξέταση της ίδιας στο ακροατήριο οι καθαρές μηνιαίες αποδοχές της το έτος 2011 ήταν 950,19 ευρώ ενώ το 2012 είναι 888,39 ευρώ. Από την αποδεικτική διαδικασία δεν προέκυψε ότι έχει οποιοδήποτε άλλο εισόδημα, η δε οικονομική της κατάσταση δεν αναμένεται ότι θα βελτιωθεί. Η κόρη της, ηλικίας 22 σπουδάζει σε ΤΕΙ σπ και ο γιος της 24 ετών εργάζεται εποχιακά. Όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο αντίγραφο του Ε9 της αιτούσας και το εκκαθαριστικό σημείωμα ΕΤΑΚ η αιτούσα είναι κυρία ενός διαμερίσματος του ορόφου της επί της οδού αριθμός , στην Αθήνα, πολυκατοικίας, το οποίο αποτελείται από τρία κύρια δωμάτια και βοηθητικούς χώρους και έχει



επιφάνεια 73 τ.μ. Το ακίνητο αυτό χρησιμοποιείται ως κύρια κατοικία της αιτούσας και της οικογένειάς της και έχει υποβάλει πρόταση εξαιρέσεως αυτού από την εκποίηση. Η εμπορική αξία του ακινήτου αυτού λαμβανόμενων υπόψη της αντικειμενικής του αξίας [73.354 ευρώ], της θέσης του, της παλαιότητας του [έτος κατασκευής 1977] και της αξίας άλλων ανάλογων ακινήτων στην περιοχή, ανέρχεται κατά την κρίση του δικαστηρίου στο ποσό των 80.000 ευρώ. Άλλο περιουσιακό στοιχείο δεν αποδείχθηκε ότι έχει η αιτούσα και οι πιστωτές δεν αρνήθηκαν το ύψος των εισοδημάτων και την περιουσιακή της κατάσταση. Με βάση τα προλεχθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στη ρύθμιση του νόμου 3869/10. Εφόσον τα περιουσιακά της στοιχεία δεν επαρκούν για την ικανοποίηση των πιστωτών της, η ρύθμιση των χρεών της θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω πιστωτές από τα εισοδήματά της επί μία τετραετία, από τις οποίες οι πιστωτές της θα ικανοποιηθούν συμμετρως και θα αρχίσουν αμέσως μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής. Στα πλαίσια τους σκέλους αυτού της ρύθμισης οι καταβολές πρέπει να οριστούν στο ποσό των 300 ευρώ το μήνα, που βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητες της αιτούσας, λαμβανομένων υπόψη του εισοδήματός της, του ποσού, που η ίδια προτείνει με το υποβληθέν σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της και του ποσού, που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της αιτούσας και της οικογένειάς της. Ειδικότερα η κατανομή του ποσού αυτού στους πιστωτές θα γίνει ως εξής: στην 1.

... , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 23,75% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 71,24 ευρώ, συνολικά το ποσό των 3.419,61 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 30.684,43 ευρώ 2. ... , Τράπεζα , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 2,87% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 8,62 ευρώ, συνολικά το ποσό των 413,92 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 3.713,75 ευρώ 3.

... Κ, της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 12,99% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 38,96 ευρώ, συνολικά το ποσό των 1.870,24 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 16.781,85 ευρώ 4. Τράπεζα ... , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 8,53% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει

πέμπτο φύλλο τη με αριθμό 393/Φ1005/2012 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοδοσίας.

μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 25,60 ευρώ, συνολικά το ποσό των 1.228,71 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 11.025,21 ευρώ 5. Κ της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 17,16% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 51,47 ευρώ, συνολικά το ποσό των 2.470,66 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 22.169,31 ευρώ 6. στην Τράπεζα, της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 0,71 % επί του συνόλου των απαιτήσεων, η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για τέσσερα χρόνια το ποσό των 2,12 ευρώ, συνολικά 101,67 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο ποσό 912,68 ευρώ, 7. της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 3,46% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 10,37 ευρώ, συνολικά το ποσό των 497,54 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 4.464,55 ευρώ 8. Στην Τράπεζα, της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 11,04 % επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 33,11 ευρώ, συνολικά 1.589,18 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 14.259,88, 9. Στην Τράπεζα της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 19,50% επί του συνόλου των απαιτήσεων η αιτούσα θα καταβάλει μηνιαίως για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών το ποσό των 58,51 ευρώ, συνολικά 2.808,47 ευρώ και θα απομείνει υπόλοιπο 25.200,22 ευρώ. Η ρύθμιση αυτή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 ν. 3869/10, δηλαδή η οριζόντια ιδιοκτησία, που χρησιμεύει για κύρια κατοικία της αιτούσας, η οποία, όπως προαναφέρθηκε έχει εμπορική αξία 80.000 ευρώ, που δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο απόκτησης πρώτης κατοικίας, [200.000 ευρώ] προσαυξημένο κατά 50%, πρέπει να εξαιρεθεί από την εκποίηση, μετά την υποβολή σχετικής προτάσεως της αιτούσας. Από τις μηνιαίες καταβολές της αιτούσας για μία τετραετία, που αναφέρονται παραπάνω, θα καλυφθεί ένα τμήμα των οφειλών της και ειδικότερα 14.400 ευρώ επί συνόλου οφειλών 143.611,88 ευρώ, δηλαδή απομένει υπόλοιπο 129.211,88 ευρώ, ποσό το οποίο υπερβαίνει το 85% της αξίας της πρώτης κατοικίας του αιτούντος, που είναι 68.000 ευρώ, [80.000 ευρώ X 85%=68.000 ευρώ], μέχρι το οποίο μπορούν σύμφωνα με το νόμο να ρυθμιστούν

απαιτήσεις των πιστωτών, συνεπώς η ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των πιστωτών με περαιτέρω καταβολές προς διάσωση της πρώτης κατοικίας της αιτούσας πρέπει να οριστεί στο ποσό των 68.000 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, η οποία θα ξεκινήσει τέσσερα χρόνια μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής, δηλαδή την 1-8-2016 επειδή κρίνεται ότι στην αιτούσα πρέπει να παρασχεθεί περίοδος χάριτος διάρκειας τεσσάρων ετών, θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με το νόμο εντόκως χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος. Από το σκέλος αυτό της ρύθμισης θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι απαιτήσεις των πιστωτών αι. Τράπεζα, οι οποίες είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένες και μάλιστα με αυτή τη σειρά, διότι η σειρά προτεραιότητας στην ικανοποίηση των ενέγγυων πιστωτών καθορίζεται από τη χρονολογική τάξη εγγραφής της κάθε υποθήκης [άρθρα 1272 και 1300 ΑΚ]. Όπως δε προέκυψε η προσημείωση της είναι πρώτη προσημείωση, ενώ η προσημείωση της Τράπεζας είναι δεύτερη προσημείωση. Η εμπραγμάτως ασφαλισμένη απαίτηση της , το αρχικό ύψος της οποίας ήταν 34.104,04 ευρώ, μετά το πέρας της προηγούμενης ρυθμίσεως, δηλαδή μετά τις επί μία τετραετία καταβολές της αιτούσας θα έχει διαμορφωθεί, όπως προαναφέρθηκε, στο ποσό των 30.684,43 ευρώ [34.104,04 ευρώ αρχικό ποσό-3.419,61 ευρώ, που θα καταβληθούν με τη ρύθμιση της τετραετίας]. Η προνομιακή ικανοποίηση της απαιτήσεως αυτής θα πραγματοποιηθεί με 121 μηνιαίες καταβολές των 248,80 ευρώ, αρχής γενομένης το πρώτο τρίημερο του Αυγούστου του 2016. Η εμπραγμάτως ασφαλισμένη απαίτηση της Τράπεζα, το αρχικό ύψος της οποίας ήταν 15.849,06 ευρώ, μετά το πέρας της προηγούμενης ρυθμίσεως, δηλαδή μετά τις επί μία τετραετία καταβολές της αιτούσας θα έχει διαμορφωθεί, όπως προαναφέρθηκε, στο ποσό των 14.259,88 ευρώ [15.849,06 ευρώ αρχικό ποσό-1.589,18 ευρώ, που θα καταβληθούν με τη ρύθμιση της τετραετίας]. Η προνομιακή ικανοποίηση της απαιτήσεως αυτής θα πραγματοποιηθεί με 58 μηνιαίες καταβολές των 245,85 ευρώ, που θα αρχίσουν μετά την εξόφληση της απαιτήσεως της Μετά την προνομιακή ικανοποίηση των δύο προαναφερθέντων πιστωτών από το ποσό, που έχει οριστεί για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας θα έχει απομείνει για την ικανοποίηση των ανέγγυων



έκτο φύλλο της με αριθμό 393/Φ 1005/2012 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοσύιας.

απαιτήσεων των υπόλοιπων πιστωτών το ποσό των 23.053,69 ευρώ [68.000 ευρώ, που είχαν οριστεί για τη διάσωση -44.946,31 ευρώ, που διατέθηκαν για την προνομιακή ικανοποίηση]. Η ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των ανέγγυων πιστωτών θα περιοριστεί στο σκέλος αυτό της ρύθμισης σε 23.053,69 ευρώ. Η καταβολή του ποσού αυτού μεταξύ των ανεγγύων πιστωτών θα πραγματοποιηθεί συμμετρικά σε 61 μηνιαίες δόσεις των 377,92 ευρώ, οι οποίες θα αρχίσουν να καταβάλλονται μετά και την προνομιακή ικανοποίηση και της Τράπεζας. Οι υπόλοιπες απαιτήσεις των ανέγγυων πιστωτών, κατά το μέρος τους, που δεν καλύφθηκαν από τις τετραετείς καταβολές και από το ποσό, που διατέθηκε για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας της αιτούσας, μετά την ικανοποίηση των εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων, δεν μπορούν να ικανοποιηθούν. Κατά ακολουθία των παραπάνω πρέπει η αίτηση, που κρίνεται, να γίνει δεκτή ως εν μέρει βάσιμη κατά την ουσιαστική της πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές της αιτούσας, όπως αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών της, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο [άρθρο 11 παρ. 1 ν.3869/2010] μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που της επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει την όγδοη καθής σαν να είναι παρούσα τους λοιπούς διαδίκους κατά αντιμωλία.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Καθορίζει τις επί μία τετραετία μηνιαίες καταβολές της αιτούσας προς τους πιστωτές της στο συνολικό ποσό των τριακοσίων [300] ευρώ, το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ τους, κατά τα ποσά που αναφέρονται στο σκεπτικό. Τα ποσά αυτά θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής.

Δέχεται την πρόταση της αιτούσας για μη εκποίηση του διαμερίσματός της, που βρίσκεται στον όροφο της επί της οδού αριθμός, στην Αθήνα, πολυκατοικίας, έχει εμβαδόν 73 τ.μ. και χρησιμεύει για πρώτη κατοικία της αιτούσας και της οικογένειάς της.

Καθορίζει το καταβλητέο από την αιτούσα συνολικό ποσό για τη διάσωση της πρώτης κατοικίας της σε εξήντα οκτώ χιλιάδες [68.000] ευρώ. Η ρύθμιση αυτή θα εξυπηρετηθεί εντόκως χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για την περίοδο της ρύθμισης σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, με καταβολές, οι οποίες θα αρχίσουν από 1-8-2016, και θα γίνονται μέσα στο πρώτο τρίμηρο του κάθε μήνα. Η εμπραγμάτως ασφαλισμένη απαίτηση της

η οποία θα έχει διαμορφωθεί στο ποσό των τριάντα χιλιάδων εξακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και σαράντα τριών λεπτών [30.684,43] θα ικανοποιηθεί προνομιακά από τη ρύθμιση αυτή με εκατόν είκοσι μία [121] μηνιαίες καταβολές των διακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ και ογδόντα λεπτών [248,80]. Η εμπραγμάτως ασφαλισμένη απαίτηση της Τράπεζας, η οποία θα έχει διαμορφωθεί στο ποσό των δέκα τεσσάρων χιλιάδων διακοσίων πενήντα εννέα ευρώ και ογδόντα οκτώ λεπτών [14.259,88] θα ικανοποιηθεί προνομιακά από τη ρύθμιση αυτή, με πενήντα οκτώ [58] μηνιαίες καταβολές των διακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και ογδόντα πέντε λεπτών [245,85], οι οποίες θα αρχίσουν μετά την ικανοποίηση της προηγούμενης απαιτήσεως. Μετά την ικανοποίηση των παραπάνω απαιτήσεων θα ακολουθήσει η συμμετρική ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των ανέγγυων πιστωτών μέχρι του ποσού των είκοσι τριών χιλιάδων πενήντα τριών ευρώ και εξήντα εννέα λεπτών [23.053,69], που έχει απομείνει, η οποία θα πραγματοποιηθεί με εξήντα μία [61] μηνιαίες δόσεις των τριακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών [377,92].

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 23 Ιουλ. 2012

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

