



Αριθμός 394 | φ 1006 | 2012

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αθηνών Αικατερίνη Ζοβάνου, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών με την παρουσία της Γραμματέα Δήμητρας Τσούνη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 24-4-2012 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος: του κατοίκου
ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του
Δημητρίου Λυρίτση.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους: 1. Η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «
εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στο Λονδίνο και είναι νόμιμα
εγκατεστημένη την Ελλάδα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας
δικηγόρου της Αναστασίας , 2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία
με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.», νόμιμα εκπροσωπούμενη,
η οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας
δικηγόρου της Ευγενίας , 3. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με
την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» νόμιμα εκπροσωπούμενη, η
οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας
δικηγόρου της Ευδοκίας , 4. Η τραπεζική εταιρεία με την
επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ »,
νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Κύπρο και είναι νόμιμα

εγκατεστημένη στην Αθήνα, παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Ιωάννας

Της κυρίως παρεμβαίνουσας: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «**ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ**» και το διακριτικό τίτλο «**ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία εδρεύει στην Αθήνα και παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της Αναστασίας

Ο αιτών με την από 2-8-2011 αίτησή του, εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 1006/5-8-2011 και η κυρίως παρεμβαίνουσα με την κύρια παρέμβαση, που ασκήθηκε προφορικά στο ακροατήριο κατά τη συζήτηση της αιτήσεως, ζήτησαν, όσα αναφέρονται σ'αυτές.

Για τη συζήτηση της αίτησης, ορίστηκε η δικάσιμος, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Το δικαστήριο μετά την εκφώνησή της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σ'αυτό,

Μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Στην αίτηση, που κρίνεται, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου του αιτούντος, που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις προτάσεις του, εκτίθενται τα παρακάτω: Ο αιτών, άνεργος, έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τους καθών πιστωτές του, οι οποίες αναφέρονται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών. Στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών ο αιτών περιλαμβάνει απαίτηση της πιστώτριας Τράπεζας

ύψους 2.157,87 ευρώ, που προκύπτει από τη με αριθμό

σύμβαση προσωπικού δανείου, η οποία είναι ανέγγυα. Την απαίτηση αυτή ο αιτών δεν την έχει εντάξει στο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, επειδή όπως διευκρινίζει η απαίτηση αυτή εξυπηρετείται από τον εγγυητή του δανείου. Ζητάει, λοιπόν, να επικυρωθεί από το δικαστήριο το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του σε περίπτωση επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, άλλως να ρυθμιστούν από το δικαστήριο οι οφειλές του με σκοπό την απαλλαγή του από το υπόλοιπο αυτών. Η αίτηση αυτή αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας [άρθρο 3 ν.3869/2010], έχει ασκηθεί εντός εξαμήνου από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 α] η από 1-7-2011 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, που υπογράφεται από το δικηγόρο Αθηνών

Δεύτερο φύλλο της με αριθμό 394/Φ 1006/2012 αποφάσεως
του Ειρηνοδίκειου Αθηνών, εκούσιας δικαιοδοσίας.

Δημήτριο Λυρίτση και β] υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος με ημερομηνία 11-8-2011 για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλον από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν.3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του.

Περαιτέρω η υπό κρίση αίτηση είναι νόμιμη και ορισμένη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010 και πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά, μετά την καταβολή των νόμιμων τελών συζητήσεως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτών του.

Στην κύρια παρέμβαση, που ασκήθηκε προφορικά στο ακροατήριο, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, εκτίθενται τα παρακάτω: Η κυρίως παρεμβαίνουσα εταιρεία είναι πιστώτρια του αιτούντος και η απαίτησή της έχει περιληφθεί στην υπό κρίση αίτηση από τον αιτούντα με σκοπό τη ρύθμισή της ως απαίτηση της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «

. Επειδή, λοιπόν, από παραδρομή το δικόγραφο της αιτήσεως δεν επιδόθηκε στην παρεμβαίνουσα και επειδή η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον προς τούτο, ασκεί την παρέμβαση και ζητάει την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως. Η κύρια παρέμβαση έχει ασκηθεί νόμιμα και παραδεκτά [άρθρα 752, 747 Κ.Πολ.Δ.], πρέπει να ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της πλευρά και να συνεκδικαστεί με την υπό κρίση αίτηση.

Σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 5 του ν.3869/2010, αν δεν ενταχθεί στο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών απαίτηση ανέγγυου πιστωτή, στον οποίο επιδόθηκαν η αίτηση και το σχέδιο, η απαίτηση αποσβέννυται αν ο πιστωτής δεν λάβει εγγράφως θέση επί του σχεδίου μέσα στην προθεσμία, που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 5. Κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, που αφορά παραληφθείσες απαιτήσεις ορισμένου πιστωτή, που είναι διάδικος, η παραληφθείσα απαίτηση, υπό τις προϋποθέσεις, που θέτει ο νόμος δεν θίγεται, χωρίς ωστόσο να δικαιούται ο πιστωτής να αξιώσει από το δικαστήριο την ένταξή της στη ρύθμιση, διότι

για την παραληφθείσα απαίτηση δεν έχει τηρηθεί η διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Η πιστώτρια ΤΡΑΠΕΖΑ , στην οποία επιδόθηκαν η αίτηση και το σχέδιο διευθέτησης , με τις νομίμως και εμπροθέσμως [άρθρο 5 παρ.1 του ν.3869] κατατεθείσες παρατηρήσεις της και με τις προτάσεις της ζήτησε την ένταξη στη ρύθμιση της παραληφθείσας απαιτήσεως. Το αίτημα αυτό δεν είναι νόμιμο, με βάση τα όσα αναφέρονται παραπάνω και πρέπει να απορριφθεί, όμως η παραληφθείσα απαίτηση δεν θίγεται από την παρούσα ρύθμιση.

Από τη χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντος, που περιλαμβάνεται στα πρακτικά και τα έγγραφα, που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του δικαστηρίου, τα παρακάτω πραγματικά περιστατικά:

Ο αιτών του , ετών 48 ετών, άγαμος, είναι άνεργος από τις 19-4-2011 [προσκομίζεται η με ημερομηνία 3-2-2011 καταγγελία της συμβάσεως εργασίας του από την εταιρεία με την επωνυμία « » και το δελτίο ανεργίας του ΟΑΕΔ] και έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Ειδικότερα από τον Απρίλιο του 2010, η παραπάνω αναφερόμενη εργοδότρια εταιρεία του, λόγω οικονομικών προβλημάτων δεν του κατέβαλε σταθερά τις μηνιαίες αποδοχές του, [το ύψος των οποίων ήταν 1.450 ευρώ] με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξυπηρετεί κανονικά τις δανειακές του υποχρεώσεις, οι οποίες ανέρχονταν στο ποσό των 900 ευρώ το μήνα, καταφεύγοντας σε ανακυκλούμενη πίστωση και μερικές καταβολές μέχρι που το Δεκέμβριο του 2010 έπαψε να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό, ελλείψει εισοδήματος, από δε τον Ιανουάριο του 2011 λόγω μη καταβολής των αποδοχών του προέβη σε επίσχεση εργασίας. Πιστωτές του αιτούντος είναι οι παρακάτω τράπεζες, προς τις οποίες αυτός έχει τις εξής αντίστοιχα οφειλές, που έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες μετά την επίδοση της υπό κρίση αιτήσεως: 1. ANK: από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή το ποσό των 84,11 ευρώ, 2.

: από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή 853,33 ευρώ, 3. ΤΡΑΠΕΖΑ : α. από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου συνολική οφειλή 5.150,64 ευρώ, β. από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή 3.662,76 ευρώ και συνολικά για τον πιστωτή αυτό 8.813,40, 4.

BANK: α από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή το ποσό των 2.796,17 ευρώ, β. από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή το ποσό των 896,90 ευρώ, γ. από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή το

W A

Τρίτο φύλλο της με αριθμό 394/Φ1006/2012 αποφάσεως του
Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοδοσίας.

ποσό των 614,67 ευρώ, δ. από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας συνολική οφειλή το ποσό των 428,12 ευρώ, ε. από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου συνολική οφειλή 2.154,59 ευρώ, στ. από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου συνολική οφειλή 1.468,52 ευρώ, ζ, από τη με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου συνολική οφειλή 514,56 ευρώ και συνολικά για τον πιστωτή αυτό 8.873,84, 5. ΤΡΑΠΕΖΑ : από τη με αριθμό σύμβαση προσωπικού δανείου συνολική οφειλή 4.428,44 ευρώ, δηλαδή το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του ανέρχεται στο ποσό των 23.053,12 ευρώ. Οι οφειλές αυτές δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υπόβολή της υπό κρίση αιτήσεως και ως ανέγγυες απαιτήσεις έχουν σταματήσει να παράγουν νόμιμους ή συμβατικούς τόκους από την κοινοποίηση της παρούσας αιτήσεως. Περαιτέρω το μοναδικό εισόδημα του αιτούντος από 19-5-2011 ήταν το επίδομα ανεργίας, που του καταβάλλοταν μέχρι τις 18-4-2012. [προσκομίζεται η από 26-5-2011 απόφαση του ΟΑΕΔ, που εγκρίνει τη χορήγηση του επιδόματος για το παραπάνω χρονικό διάστημα]. Όπως προκύπτει από τα προσκομιζόμενα από τον αιτούντα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος φυσικού προσώπου ο αιτών είχε δηλώσει ως ετήσιο εισόδημα το έτος 2008 το ποσό των 21.164,88 ευρώ, το έτος 2009 το ποσό των 22.736,17 ευρώ και το έτος 2010 το ποσό των 20.925,55 ευρώ. Η εισοδηματική κατάσταση του αιτούντος θα βελτιωθεί, όπως ο ίδιος κατέθεσε με την ανεύρεση από αυτόν εργασίας, για την οποία καταβάλει εύλογες προσπάθειες. Περαιτέρω ο αιτών είναι κύριος ενός αυτοκινήτου, μάρκας ..., έτους πρώτης κυκλοφορίας 1992, [προσκομίζεται η άδεια κυκλοφορίας], του οποίου δεν πρέπει να διαταχθεί η εκποίηση, διότι λόγω της παλαιότητας του αυτοκινήτου και της γενικής οικονομικής κατάστασης δεν θα υπάρξει αγοραστικό ενδιαφέρον, το δε προσδοκώμενο τίμημα θα είναι ελάχιστο σε σχέση με τις δαπάνες που θα απαιτηθούν για την εκποίηση. Από την αποδεικτική διαδικασία δεν προέκυψε ότι ο αιτών έχει οποιοδήποτε άλλο περιουσιακό στοιχείο, οι δε πιστωτές δεν αρνήθηκαν την εισοδηματική και την περιουσιακή κατάσταση του αιτούντος. Με βάση τα προλεχθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/10. Εφόσον τα περιουσιακά του στοιχεία δεν είναι επαρκή για την ικανοποίηση των πιστωτών του, το δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών για χρονικό

διάστημα τεσσάρων ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών του. Επειδή στο πρόσωπο του αιτούντος συντρέχουν οι εξαιρετικές προϋποθέσεις του άρθρου 8 παρ.5 του ν. 3869 και ειδικότερα αυτός είναι άνεργος για χρονικό διάστημα ενός έτους και βρίσκεται σε αδυναμία κάλυψης ακόμα και των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών του, τις οποίες, όπως ο ίδιος κατέθεσε καλύπτει ο πατέρας του, με την απόφαση αυτή και αφού ληφθούν υπόψη τα παραπάνω αφορώντα στο πρόσωπο του αιτούντος περιστατικά και η πρόταση του, θα οριστούν μηνιαίες καταβολές συνολικού ποσού 50 ευρώ, το οποίο καταβάλει με τη βοήθεια του πατέρα του, συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ των πιστωτών του, για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών. Η κατανομή του παραπάνω ποσού στους πιστωτές του αιτούντος θα γίνει ως εξής: 1. Στη NK, της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 0,36% επί του συνόλου των απαιτήσεων ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών το ποσό των 0,18 ευρώ, 2. Στη , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 3,70% επί του συνόλου των απαιτήσεων ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών το ποσό των 1,85 ευρώ 3. Στην ΤΡΑΠΕΖΑ , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 38,23% επί του συνόλου των απαιτήσεων ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών το ποσό των 19,12 ευρώ 4. Στην . , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 38,50% επί του συνόλου των απαιτήσεων ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών το ποσό των 19,25 ευρώ, 5. Στην Τράπεζα , της οποίας η απαίτηση ανέρχεται σε ποσοστό 19,21% επί του συνόλου των απαιτήσεων ο αιτών θα είναι υποχρεωμένος να καταβάλει για χρονικό διάστημα δώδεκα μηνών το ποσό των 9,60 ευρώ. Επειδή περαιτέρω το ποσό, που ορίζεται είναι μικρό σε σχέση με το σύνολο των οφειλών του αιτούντος και επειδή όπως προαναφέρθηκε είναι πιθανή η βελτίωση της εισοδηματικής του καταστάσεως, με την ανεύρεση εργασίας, θα οριστεί νέα δικάσιμος για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό της αποφάσεως αυτής, αφού ληφθεί υπόψη η οικονομική κατάσταση του αιτούντος, όπως θα έχει διαμορφωθεί τότε και η εκ του νόμου υποχρέωσή του [άρθρο 8 παρ.3] να εργάζεται κατά τη διάρκεια της περιόδου ρύθμισης σε κατάλληλη εργασία ή αν δεν εργάζεται να καταβάλει εύλογη προσπάθεια για την εξεύρεση εργασίας. Κατά ακολουθία των παραπάνω πρέπει η αίτηση, που κρίνεται, να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατά την ουσιαστική της πλευρά να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές του αιτούντος, όπως αναφέρεται στο διατακτικό και να οριστεί δε

U

A

τέταρτο φύλλο της με αριθμό 394/Φ1006/2012 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, εκούσιας δικαιοδοσίας.

νέα δικάσιμος για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών του, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο [άρθρο 11 παρ. 1 ν.3869/2010] μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή, καθώς και με την απόφαση, που θα εκδοθεί μετά την νέα δικάσιμο, που θα οριστεί στο διατακτικό της αποφάσεως αυτής. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει τους διαδίκους κατά αντιμωλία.

Δέχεται την αίτηση και την κύρια παρέμβαση.

Καθορίζει τις μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τους πιστωτές του για τους πρώτους δώδεκα μήνες, που αρχίζουν από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής στο συνολικό ποσό των πενήντα [50] ευρώ, το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ τους, κατά τα ποσά, που αναφέρονται στο σκεπτικό και θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενόμενης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής.

Ορίζει νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος στις 5-3-2013, ημέρα Τρίτη και ώρα 09.00 στο κατάστημα του Ειρηνοδικείου Αθηνών, αίθουσα 15.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 12 Μαΐου 2012

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



