



Αριθμός Απόφασης: 78 /2013

Εκούσια Δικαιοδοσία
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΔΡΑΜΑΣ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη, Ζωή Νικολέρη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 31 Μαΐου 2013, με τη σύμπραξη της Γραμματέως Αγγελικής Τυχόλα, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

του κι της

κατοίκου (), η οποία παρέστη στο Δικαστήριο δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Λυρίτση (ΔΣ Αθηνών).

ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ: της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « Τράπεζας ΑΕ», που έχει έδρα στην Αθήνα κι εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παρέστη διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της

Η αιτούσα κατέθεσε στο παρόν Δικαστήριο την από 15.6.2012 (με αρ. έκθ. κατάθ.) αίτηση ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου, για τη συζήτηση της οποίας ορίσθηκε δικάσιμος αυτή που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, που εκφωνήθηκε από το πινάκιο της εκούσιας δικαιοδοσίας, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της αιτούσας ανέπτυξε και προφορικά την αίτηση, προσκόμισε έγγραφα και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο έγγραφο σημείωμα προτάσεων που κατέθεσε

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της μετέχουσας πιστώτριας, η οποία κατέστη διάδικος μετά νόμιμη κλήτευσή της (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 § 2 του ΚΠολΔ), ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς της και ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στο έγγραφο σημείωμα προτάσεων που κατέθεσε.

Ακολούθησε η συζήτηση, όπως σημειώνεται στα πρακτικά.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ – ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1 και 4 §1 του ν. 3869/2010, σαφώς προκύπτει ότι για το ορισμένο της αίτησης ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένου φυσικού προσώπου ο αιτών – οφειλέτης πρέπει να εκθέτει σ' αυτή ότι ο είναι φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, ότι έχει ληξιπρόθεσμα χρέη προς τρίτους τα οποία υπάγονται στις ρυθμίσεις του νόμου, ότι περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των

ληξιπρόθεσμων χρεών του χωρίς δόλο, ότι απέτυχε η προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού με τους πιστωτές του, να εκθέτει επίσης ποιοι είναι οι πιστωτές του με πλήρη στοιχεία, ποιες είναι οι απαιτήσεις τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, να περιγράφει την οικογενειακή του κατάσταση (έγγαμος, άγαμος, διαζευγμένος, αν έχει προστατευόμενα μέλη τα οποία υποχρεούται εκ του νόμου να διατρέψει), τα από οποιαδήποτε πηγή εισοδήματα του ίδιου και της συζύγου του, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της αίτησης, καθόσον το ύψος αυτών μπορεί να μεταβληθεί είτε κατά το χρόνο συζήτησης αυτής, οπότε η ρύθμιση θα γίνει με βάση τα εισοδήματα που θα προκύψουν από τις αποδείξεις, είτε μετά την έκδοση απόφασης, οπότε αν ο αιτών οφειλέτης δεν δηλώσει τη μεταβολή αυτή, όπως υποχρεούται, κινδυνεύει να εκπέσει της ρύθμισης, εφόσον αποδειχθεί βάσιμη τυχούσα αίτηση έκπτωσης εκ μέρους οποιασδήποτε των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, τα περιουσιακά του στοιχεία (κρίσιμα εφόσον του αποφέρουν εισοδήματα αλλά, και, σε αρνητική περίπτωση, για τη διερεύνηση δυνατότητας εκποίησής τους), μη υποχρεούμενος περαιτέρω να περιγράψει τα περιουσιακά στοιχεία της συζύγου του, τα οποία αποτελούν ξένη περιουσία και δεν είναι υπέγγυα στους πιστωτές του. Τέλος θα πρέπει να περιλάβει στην αίτησή του σαφές και ορισμένο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, περιέχον ρυθμίσεις για όλους τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους, αίτημα δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του, επί αποτυχίας δικαστικού συμβιβασμού και διάσωσης (εξαίρεσης από την εκποίηση) της κύριας κατοικίας του. Πλέον των ανωτέρω ουδέν έτερο στοιχείο απαιτείται για την πληρότητα της αίτησης και ιδίως δεν απαιτείται η αναφορά των εισοδημάτων του αιτούντος οφειλέτη κατά το χρόνο ανάληψης των εισαγόμενων προς ρύθμιση χρεών του, τα οποία άλλωστε έκαστος οφειλέτης καθιστά γνωστά στους πιστωτές του, προσκομίζοντας δημόσια έγγραφα προς απόδειξή τους, κατά το χρόνο σύναψης των σχετικών δανειακών συμβάσεων, οπότε είναι προαπαιτούμενος ο έλεγχος της πιστοληπτικής του ικανότητας, ιδίως εφόσον κατά κύριο λόγο οι εν λόγω πιστωτές είναι χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, δεν απαιτείται η αναφορά των βιοτικών αναγκών του οφειλέτη (ιδίως στην περίπτωση που δεν συντρέχουν λόγοι αυξημένων εξόδων διαβίωσης εξαιτίας ασθενειών και εξαιτίας αυτών ιατρικών δαπανών που δεν καλύπτονται από ασφαλιστικούς οργανισμούς) αφού από την περιγραφή της οικογενειακής του



κατάστασης δύναται να εκτιμηθεί το ύψος αυτών. Περαιτέρω δεν απαιτείται η παράθεση περιστατικών εξαιτίας των οποίων ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία εξόφλησης των ληξιπρόθεσμών οφειλών του, καθόσον αρκεί η αναφορά ότι περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής χωρίς δόλο. Η συνδρομή η μη των ως άνω (μόνιμης αδυναμίας και έλλειψη δόλου) είναι ζήτημα απόδειξης, του μεν οφειλέτη φέροντος το σχετικό βάρος, οσάκις παραστεί ανάγκη προς τούτο, ήτοι, επί σχετικής αμφισβήτησης από οποιονδήποτε, μετέχοντα στη διαδικασία της ρύθμισης, πιστωτή, να αποδείξει ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο η σχέση της ρευστότητάς του προς τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του, είναι αρνητική, με την έννοια ότι η ρευστότητά του δεν του επιτρέπει να ανταποκριθεί στον κύριο όγκο των οφειλών του [βλ. αναλυτικά Κλ. Ρούσσος, Υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα – Δομή και λειτουργίας N. 3869/2010 Νομική Βιβλιοθήκη υπό II 2 β' περί της απαιτούμενης σχέσεως οφειλών και ρευστότητας και ΕιρΑθ 68/2011 Τ.Ν.Π. Νόμος] του δε οιουδήποτε των πιστωτών του, να επικαλεστεί και να αποδείξει κατ' ένσταση την ύπαρξη περιστατικών που καθιστούν δόλια την περιέλευση του οφειλέτη σε μόνιμη αδυναμία.

Με την ένδικη αίτηση, ακριβές αντίγραφο της οποίας, με τα ενσωματωμένα σ' αυτή έγγραφα, ήτοι: α) κατάσταση της υπάρχουσας περιουσίας και των εισοδημάτων της ίδιας και του συζύγου της και β) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του (μηδενικές καταβολές επί τετραετία), με ορισμό δικασίου, με κλήση προς συζήτηση για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικασίμο και πρόσκληση να υποβάλει στη γραμματεία του δικαστηρίου εγγράφως τις παρατηρήσεις της και να δηλώσει αν συμφωνεί με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών από την υποβολή της αίτησης, επέδωσε η αιτούσα νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πιστώτριά της κατ' άρθρο 5§1 N. 3869/2010 και 748 § 3 του ΚΠολΔ (βλ. με αρ. ..., έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών), η αιτούσα, κάτοικος επικαλούμενη αποτυχία του επιχειρηθέντος εξωδικαστικά συμβιβασμού, έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και χωρίς δόλο περιέλευσή της σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών

της προς τη μετέχουσα στη δίκη πιστώτριά της, από δάνεια που ελήφθησαν σε χρόνο προγενέστερο του έτους της υποβολής αυτής, ζητά, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή της κατάσταση, η κατάσταση της περιουσίας της και τα εισοδήματα της ίδιας και του συζύγου της, που εκθέτει αναλυτικά, την αποδοχή του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών της και τη δικαστική του επικύρωση και, αν δεν επιτευχθεί συμβιβασμός, τη δικαστική ρύθμιση της αποπληρωμής των χρεών της (μηδενικές καταβολές επί τετραετία) και την απαλλαγή της, με εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της καθώς και της περιγραφόμενης κινητής και ακίνητης περιουσίας της.

Με το περιεχόμενο και τα αιτήματα αυτά, η ένδικη αίτηση, εισάγεται αρμόδια καθύλη και κατά τόπο στο παρόν Δικαστήριο, της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας, για να δικαστεί κατά την προκείμενη εκούσια δικαιοδοσία (άρθρ. 3 του Ν. 3869/2010, 739 επ. του ΚΠολΔ). Το παραδεκτό της αίτησης προκύπτει από την ύπαρξη στο φάκελο της υπόθεσης όλων των προβλεπομένων από τις διατάξεις του ν. 3869/2010 όπως ισχύει, ήτοι: 1) τη με αρ. πρωτ. 13 βεβαίωση της Γραμματείας Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη με αρ. πρωτ. 13 βεβαίωση της Γραμματείας

του Δικαστηρίου αυτού ότι, όπως προκύπτει από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία (άρθρο 13 § 2 του Ν. 3869/2010 και με αριθμ. 125679/28.12.2010 ΦΕΚ Β' 2096/ 31.12.2010 απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας, για ρύθμιση των οφειλών της, στο παρόν Δικαστήριο ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ενώ δεν έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση των οφειλών της ή απορριπτική προγενέστερης αίτησής της για ουσιαστικούς λόγους, 2) Την εμπρόθεσμα (εντός της νόμιμης μηνιαίας προθεσμίας) κατατεθείσα στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, την ., από :

βεβαίωση του δικηγόρου στο Πρωτοδικείο Αθηνών Δημητρίου Λυρίτση, έχοντος τη σχετική εξουσία από το νόμο, στην οποία διαπιστώνεται η αποτυχία της προσπάθειας εξωδικαστικού συμβιβασμού την 15.6.2012, ήτοι εντός του προηγηθέντος της κατάθεσης της αίτησης εξαμήνου (άρθρα 2§§1,2 και 5§2 του ν. 3869/2010 και με αριθμ. Ζ1-1398/20.12.2010 Κ.Υ.Α. Εργασίας & Κοινωνικής Ασφάλισης - Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων/Φ.Ε.Κ. Β' 1/03.01.2011) 3) Τις συγκατατεθείσες με

την κρινόμενη αίτηση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, (άρθρο 2§§1,2 του ν. 3869/2010 και με αριθμ. Z1-1398/20.12.2010 Κ.Υ.Α. Εργασίας & Κοινωνικής Ασφάλισης - Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων/Φ.Ε.Κ. Β' 1/03.01. 2011): α) κατάσταση της περιουσίας της οφειλέτιδος και των κάθε φύσης εισοδημάτων της ίδιας και του συζύγου της, β) κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, με πρόταση μηδενικών καταβολών και 4) Την εμπρόθεσμα, ήτοι την 25.7.2012 (εντός της μηνιαίας προθεσμίας του άρθρου 5§2 του ν. 3869/2010 και σε έντυπο της με αρ. Z1-1398/20.12.2010 Κ.Υ.Α. Εργασίας & Κοινωνικής Ασφάλισης - Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων/Φ.Ε.Κ. Β' 1/03.01.2011), κατατεθείσα, υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των παραπάνω καταστάσεων και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων, στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία. 5) Τα εμπροθέσμως, ήτοι την 25.7.2012 (εντός της αυτής ως άνω μηνιαίας προθεσμίας του άρθρου 5§2 του Ν. 3869/2010), κατατεθέντα έγγραφα που έχει η αιτούσα στη διάθεσή της σχετικά με την περιουσία της, τα κάθε φύσης εισοδήματά της, τους πιστωτές και τις απαιτήσεις τους. Η αίτηση παρίσταται επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα τα κατ' άρθρα 118 και 216 § 1 σε συνδυασμό με 741 του ΚΠολΔ και 4 §1 του Ν. 3869/ 2010 στοιχεία, απορριπτούμενου κάθε περί του αντιθέτου ισχυρισμού της μετέχουσας στη δίκη πιστώτριας, ότι δηλαδή παραλείπεται η αναφορά του τρόπου με τον οποίο περιήλθε η αιτούσα σε μόνιμη αδυναμία εξυπηρέτησης των χρεών της, παραλείπεται ο προσδιορισμός των μηνιαίων δαπανών της αιτούσας, καθόσον ο νόμος με μόνο τελικό στόχο τη ρύθμιση των χρεών του οφειλέτη δεν ορίζει άλλο ουσιαστικό περιεχόμενο της αίτησης πλην του περιγραφόμενου στην προηγηθείσα νομική σκέψη. Θα πρέπει να σημειωθεί, ειδικά ως προς τον ισχυρισμό ότι δεν αναφέρεται ο χρόνος ανάληψης των προς ρύθμιση εισαγόμενων οφειλών, ότι για το ορισμένο της αίτησης αρκεί η αναφορά ότι τα δάνεια ελήφθησαν σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της αίτησης, χωρίς να απαιτείται ο προσδιορισμός του χρόνου σύναψης των εν λόγω δανειακών συμβάσεων, που ασφαλώς μπορεί να προκύψει από τις

αποδείξεις, (βλ. Κρητικός, ρύθμιση ν.3869/ 2010 σελ.64 και Ε. Κιουππισίδου Αρμεν 64-Ανάτυπο σελ. 1477, ΕιρΑλμωπ 60/2012, ΕιρηνΘεσ/νικης 5105/2011, ΕιρηνΑθ 15/2011 και ΕιρηνΧαν 309/ 2011, α' δημοσίευση ΤΝΠ Νόμος, Ι. Βενιέρη Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα σελ. 110 -111, 133-138 και εκεί παραπομπές σε νομολογία).

Η πιστώτρια, αφού έλαβε γνώση των εγγράφων του τηρουμένου στη Γραμματεία του παρόντος οικείου φακέλου, κατέθεσε, εμπρόθεαμα (εντός της δίμηνης προθεσμίας), την 28.8.2012 έγγραφες παρατηρήσεις (άρθρα 4 §5 και 5 του Ν. 3869/2010), απαντώντας αρνητικά επί του συγκατατεθειμένου σχεδίου διευθέτησης οφειλών. Ενόψει των ανωτέρω, δεν επήλθε δικαστικός συμβιβασμός (κατ' άρθρο 7§§ 3 και 4 του ν. 3869/2010, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 85 §3 του ν. 3996/2011).

Επομένως, η κρινόμενη αίτηση εφόσον, κατά τα εκτιθέμενα σ' αυτήν, πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της, είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4, 8 και 9 Ν. 3869/2010 πλην του αιτήματος να απαλλαγεί η αιτούσα από το υπόλοιπο των οφειλών της, το οποίο θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις. Ειδικότερα κατά το άρθρο 11 § 1 του Ν.3869/2010, το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη-αιτούντος, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθρου.4 § 1 του Ν.3869/2010. Η αίτηση για απαλλαγή από υπόλοιπα χρεών κοινοποιείται στους πιστωτές, (άρθ. 11 § 1 του Ν.3869/2010) και επ' αυτής το Δικαστήριο εκδίδει απόφαση, με την οποία πιστοποιεί την απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των οφειλών. Άλλωστε εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 του ΚΠολΔ ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτώς. Επίσης μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο το αίτημα περί εξαίρεσης από την εκποίηση των λοιπών περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας, ανεξάρτητα από το ότι η εκποίηση άλλων περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του δικαστή. Πρέπει



επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω, ως προς το εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου.

I. Την αίτηση του άρθρου 4§1 του ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση των οφειλών τους και απαλλαγή, δικαιούνται να υποβάλουν στον αρμόδιο δικαστήριο φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πιστωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, χωρίς δόλο (άρθρο 1§1). Κατά τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης, η αδυναμία εξόφλησης, συνεπώς και η έλλειψη δόλου σε τέτοια περιέλευση αδυναμίας, αναφέρεται στο μετά την ανάληψη του χρέους χρόνο, ώστε να αποκλείεται από την υπαγωγή του στο νόμο -στην οποία υπαγωγή ίσως και ν' απέβλεψε περιερχόμενος σε υπερημερία- όποιος καθιστά οφειλές του ληξιπρόθεσμες, παρότι έχει τη δυνατότητα εξυπηρέτησης των περιοδικών καταβολών. Εξάλλου δόλια περιέλευση σε αδυναμία πληρωμών μπορεί να προκύπτει όταν ο οφειλέτης δεν φροντίζει για τη διατήρηση του ενεργητικού του ή τη σωστή διαχείρισή του προκειμένου επαρκώς να εξυπηρετήσει τα χρέη του, όταν αποκρύπτοντας εισοδήματα, δεν ικανοποιεί τις υποχρεώσεις του και αφήνει αυτές να καταστούν μη αντιμετωπίσιμες, όταν προβάίνει σε καταδολιευτικές μεταβιβάσεις περιουσιακών του στοιχείων είτε σε ευτελείς τιμές, είτε με δωρεές είτε με γονικές παροχές καθώς και όταν κατασπαταλά τα εισοδήματά του σε τυχερά παίγνια, σε χαρτοπαιχία.

II. Με τη διάταξη της § 1 του αρθρ. 10 ν. 3869/10 επιβάλλεται στον οφειλέτη το καθήκον να δηλώνει αληθή στοιχεία ως προς τα περιουσιακά του στοιχεία και τα εισοδήματά του καθώς και να ενημερώνει άμεσα για τις μεταβολές που αυτά υφίστανται, καθόλο το διάστημα της διαδικασίας της ρύθμισης που αρχίζει με την κατάθεση της αίτησης του αρθρ. 4 §1, αλλά και την περίοδο της ρύθμισης των αρθρ. 8 § 2 και 9 § 2 του νόμου. Παραβίαση του καθήκοντος ειλικρίνειας υπάρχει εάν ο οφειλέτης, με σκοπό να εμφανισθεί ως μειωμένων οικονομικών δυνατοτήτων και να επιτύχει, παράνομα, μειωμένη ικανοποίηση των πιστωτών του, είτε αποκρύπτει εισοδήματα δικά του ή της συζύγου του, τα οποία ενδιαφέρουν προκειμένου να καθοριστεί η συνεισφορά της στις οικογενειακές δαπάνες στα πλαίσια της υποχρέωσής της που απορρέει από τις διατάξεις των άρθρ. 1389 και 1390 ΑΚ, είτε αποκρύπτει

δικά του περιουσιακά στοιχεία, η περιουσιακά στοιχεία της συζύγου του, που αποφέρουν κάποιο εισόδημα, είτε αποκρύπτει μεταβιβάσεις στις οποίες προέβη κατά την τελευταία τριετία πριν από την υποβολή της αίτησης. Η παράβαση των υποχρεώσεών του αυτών, επάγεται τις σε βάρος του δυσμενείς κυρώσεις (απόρριψη της αίτησης ρύθμισης ή την έκπτωση από τη ρύθμιση ή την έκπτωση από την απαλλαγή που έχει ήδη αποφασιστεί) μόνο εφόσον αποδειχθεί ότι η παράλειψη έγινε από δόλο ή βαριά αμέλεια καθώς και ότι είναι ουσιώδης (εκτιμώμενη ως τέτοια με βάση οικονομικά μεγέθη), υπό την έννοια ότι οι ατελείς δηλώσεις του είναι πρόσφορες να μειώσουν την ικανοποίηση των πιστωτών. Την παραβίαση του καθήκοντος ειλικρίνειας, μπορεί να προβάλει κατ' ένσταση, οποιοσδήποτε πιστωτής κατά τη συζήτηση της αίτησης του άρθρου 4 του Ν 3869/2010.

Η μετέχουσα στη δίκη πιστώτρια, αρνείται την αίτηση και ζητά να απορριφθεί. Περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η αιτούσα παρέβη το καθήκον αληθείας αποκρύπτοντας χαριστικές μεταβιβάσεις ακινήτων της στις οποίες προέβη την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της υπό κρίση αίτησης καθώς επίσης ότι περιήλθε δολίως σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμών οφειλών της τόσο εξαιτίας των ως άνω μεταβιβάσεων όσο και συμπράττοντας ως εγγυήτρια σε σύμβαση ρύθμισης επιχειρηματικού δανείου της

η οποία ακολούθως αφού κατέστησε ενήμερη την οφειλή της από την αρχική σύμβαση, λίγες ημέρες αργότερα (τον Ιούνιο του 2010) προέβη σε διακοπή της επιχειρηματικής της δραστηριότητας και την 15.7.2010, προέβη στην πώληση του σε τρίτο. Οι ισχυρισμοί της αυτοί, συνιστούν νόμιμες ενστάσεις, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις προηγηθείσες νομικές σκέψη, ερειδόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1 § 1 και 10§1 του ν. 3869/2010 και πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από την εκτίμηση των ενόρκων καταθέσεων των μαρτύρων απόδειξης και ανταπόδειξης που περιέχεται στα ταυτάριθμα της παρούσας πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, αποδείχτηκε ότι: Η αιτούσα, γεννηθείσα το έτος , ήτοι ηλικίας σήμερα 55 ετών, τυγχάνει έγγαμη με τον , και είναι μητέρα τεσσάρων ενηλίκων τέκνων, ενός υιού του , και είναι μητέρα τεσσάρων έγγαμου και εργαζόμενου () και τριών θυγατέρων, της . της



5^ο φύλλο της με αρ. 78/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Δράμας

και της ίλων άνεργων, εκ των οποίων η είναι έγγαμη, η δε και η ζάγαμες και διαμένουσες με τους γονείς τους. Η αιτούσα δεν εργάζεται, είναι δε εγγεγραμμένη στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ από 24.6.2013 ως 13.5.2013, χωρίς να λαμβάνει επίδομα ανεργίας και τα μοναδικά δε ατομικά της εισοδήματα προέρχονταν από ισόβια σύνταξη της πολύτεκνης μητέρας, ύψους 210 ευρώ την οποία ελάμβανε ανά τρίμηνο και την οποία έπαψε να λαμβάνει λόγω της οικονομικής ύφεσης, με την ψήφιση στις 7/11/2012 του μνημονιακού νόμου 4093/9-11-2012 (ΦΕΚ222/12-11-2012) οπότε καταργήθηκαν ουσιαστικά τα θεσμικά μέτρα υπέρ των πολυτέκνων. Ο σύζυγός της είναι συνταξιούχος και λαμβάνει μηνιαίως σύνταξη ύψους 510 ευρώ ενώ δεν προκύπτει να έχει άλλη πηγή εισοδημάτων. Ο σύζυγός της ήταν

του με αρ. κυκλ. λεωφορείου υπεραστικού, ενταγμένου στο ΚΤΕΛ Ν. , το οποίο είχε αγοράσει μαζί με την άδεια δημόσιας χρήσης πριν από το έτος 2003, με δάνειο ύψους 200.000 ευρώ που είχε λάβει από την τράπεζα και με εγγυήσεις την αιτούσα και την έτερη θυγατέρα του , οι οποίες προς εξασφάλιση των απαιτήσεων της ως άνω τράπεζας από το εν λόγω δάνειο συναίνεσαν στην εγγραφή προσημείωσης υποθήκης επί ενός ακινήτου της εκάστη. Το έτος 2003, κατά την υποχρεωτική μετατροπή των ΚΤΕΛ σε ανώνυμες εταιρίες και την πρόβλεψη χρηματοδότησης των ΚΤΕΛ από το Υπουργείο Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, μέσω του Προγράμματος Δημόσιων Επενδύσεων, που είχε σκοπό, ενόψει και των επικείμενων Ολυμπιακών Αγώνων την βελτίωση των συνθηκών μεταφοράς του επιβατικού κοινού, ο ανωτέρω υποχρεώθηκε σε αντικατάσταση του ως άνω παλαιάς τεχνολογίας οχήματός του. Έτσι προέβη στην αγορά ενός καινούργιου λεωφορείου – σύγχρονης τεχνολογίας και δη με αρ. κυκλ. όχηματος δημόσιας χρήσης, αντί τιμήματος 200.000 ευρώ από το οποίο, ποσοστό 30%, ήτοι ποσό 60.000 ευρώ, καταβλήθηκε με επιδότηση από το Ελληνικό Δημόσιο, ενώ για το υπόλοιπο ποσό των 140.000 ευρώ έλαβε την 22.9.2003 δάνειο από την τράπεζα με ειδικό προνόμιο επί του οχήματος. Κατά το χρόνο εκείνο λοιπόν ήταν υπόχρεος σε αποπληρωμή ενός δανείου προς την τράπεζα

(για την αγορά του παλαιού οχήματος μετά της άδειας εκμετάλλευσής του) και ενός δανείου προς την τράπεζα (για την αγορά του νέας τεχνολογίας λεωφορείου). Τον Ιανουάριο του 2006, αναζητώντας ευνοϊκότερους όρους και καλύτερο επιτόκιο για την αποπληρωμή του δανείου του προς την τράπεζα απευθύνθηκε στην πιστώτρια και κατόπιν σχετικής ενημέρωσης αποφάσισε, προς αναχρηματοδότηση του δανείου του να προβεί στην πώληση του εν λόγω οχήματός του δημόσιας χρήσης με ταυτόχρονη μεταβίβαση και της άδειας δημόσιας χρήσης αυτού, προς τη θυγατέρα του, η οποία για την αγορά αυτή, έλαβε επιχειρηματικό δάνειο από την μετέχουσα πιστώτρια ύψους 250.000 ευρώ, δυνάμει της με αρ. 2006 σύμβασης, στην οποία συνεβλήθησαν ως συνεγγυητές ο πατέρας της, η μητέρα της - αιτούσα, η αδελφή της και η

Ιητέρα της αιτούσας, ενώ προς εξασφάλιση της πιστώτριας, ενεγράφησαν προσημειώσεις υποθήκης Β' σειράς, για ποσό 300.000 ευρώ σε ένα ακίνητο συνιδιοκτησίας των γονέων της και κατά ποσοστό 50% εξαδιαιρέτου εκάστου και σε ένα ακίνητο, ιδιοκτησίας της έτερης εγγυήτριας αδελφής της και συγκεκριμένα σε διαμέρισμα του ορόφου της επί της οδού Στη πολυυώροφης οικοδομής. Από το ως άνω δάνειο που έλαβε η εξοφλήθηκε, το οφειλόμενο από τον πατέρα της προς την τράπεζα δάνειο, το οποίο ανέρχονταν στο ποσό των 156.839,27 ευρώ. Στις 28.3.2006 ο σύζυγος της αιτούσας προέβη σε διακοπή της ως άνω επιχειρηματικής δραστηριότητάς του η δε θυγατέρα της

σε έναρξη της ίδιας επιχειρηματικής δραστηριότητας. Τα έσοδα από την ως άνω επιχειρηματική της δραστηριότητα, δηλαδή τα μερίσματα από το ΚΤΕΛ Καβάλας, κατά τα έτη 2007 – 2008 ανέρχονταν κατά μήνα περίπου στο ποσό των 3.500 ευρώ και επαρκούσαν για την αποπληρωμή των δόσεων προς την πιστώτρια από το ως άνω επιχειρηματικό δάνειο, που ανέρχονταν κατά μήνα σε 1500 ευρώ περίπου, ενώ από το ως άνω μέρισμα εξοφλούνταν παράλληλα και οι μηνιαίες δόσεις του δανείου της τράπεζας που είχε λάβει ο σύζυγος της αιτούσας και που ανέρχονταν κατά μήνα στο ποσό των 1.200 ευρώ. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι οι δεσμοί των

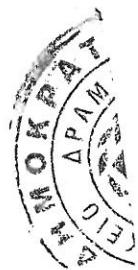


μελών της οικογένειας ήσαν ιδιαίτερα ισχυροί και όλοι συνεισέφεραν στις οικονομικές υποχρεώσεις αλλήλων, ενώ ακόμη και η μητέρα της αιτούσας, είχε εγγυηθεί την τήρηση των όρων της ως άνω σύμβασης επιχειρηματικού δανείου που είχε λάβει η Κ σύζυγος της αιτούσας, εργάζονταν ως οδηγός στο εν λόγω λεωφορείο και ελάμβανε περίπου 1250 ευρώ μηνιαίως, συμμετείχε δε και στα λειτουργικά έξοδα αυτού (πετρέλαια, συντήρηση κλπ). Τον Ιούνιο του 2010, λόγω της οικονομικής κρίσης, που ήδη από το 2009 μαστίζει τη χώρα, τα λειτουργικά έξοδα του λεωφορείου, ιδίως λόγω της ραγδαίας αύξησης της τιμής των καυσίμων άρχισαν να υπερβαίνουν τα έσοδα αυτού με αποτέλεσμα καθώς μειώνονταν τα εισοδήματά της, να αναζητήσει η θυγατέρα της αιτούσας , τρόπο για την αποπληρωμή του επιχειρηματικού δανείου της με ευνοϊκότερους όρους. Πράγματι στις 2.6.2010 και ενώ το υπόλοιπο οφειλόμενο ποσό από τη με αρ.

σύμβαση, ανέρχονταν σε 228.143,19 ευρώ προέβη σε σύναψη πρόσθετης πράξης – ρύθμισης του εν λόγω δανείου, δυνάμει της οποίας ορίσθηκε νέα συνολική διάρκεια του δανείου σε 20,5 έτη, διαγράφηκαν τόκοι υπερημερίας και ανατοκισμού ύψους 49,70 ευρώ, παρασχέθηκε περίοδος χάριτος 2 ετών για την αποπληρωμή του ποσού των 228.093,49 ευρώ, κατά την οποία θα καταβάλλονταν από την αιτούσα μόνον οι τόκοι ενώ η εξόφληση του δανείου μετά τη λήξη της περιόδου χάριτος θα γίνονταν με την καταβολή τριμηνιαίων τοκοχρεωλυτικών δόσεων αρχής γενομένης από 2.9.2012. Μετά, την ως άνω ρύθμιση του δανείου της, τον Ιούνιο του 2010 κι ενώ δεν υπήρχε άλλη δέσμευση του εν λόγω λεωφορείου (πχ παρακράτηση κυριότητας υπέρ πωλητή) παρά μόνο η προς την τότε πιστώτρια τράπεζα , από 2003 σύσταση ενεχύρου επί κάθε απαίτησης του

έναντι του ΚΤΕΛ Καβάλας, ευρέθη αγοραστής για τον εν λόγω ΔΧ λεωφορείο και συγκεκριμένα ο ο οποίος προσέφερε στην το τίμημα των 230.000 ευρώ. Επειδή το εν λόγω τίμημα ήταν αξιόλογο κατά το χρόνο εκείνο, η ανωτέρω πώλησε το όχημά της στον ανωτέρω στις Ιουνίου του 2010, αργότερα δε και συγκεκριμένα στις Ιουλίου του 2010 ολοκληρώθηκε και τυπικά η μεταβίβαση με σχετική καταχώρηση στο βιβλιάριο μεταβολών του οχήματος, από το τίμημα δε που

εισέπραξε, εξόφλησε το δάνειο του πατρός της προς την
Τράπεζα ύψους 102.027,75 ευρώ (βλ. από 2010 βεβαίωση
εξόφλησης υπογεγραμμένη από αρμοδίους υπαλλήλους του καταστήματος
της τράπεζας), στις 9.8.2010, εξόφλησε
ολοσχερώς ένα καταναλωτικό δάνειο που είχε λάβει η ίδια από τη
ύψους 10.000 ευρώ, στις 16.7.2010, εξόφλησε ένα καταναλωτικό δάνειο που
είχε λάβει ο πατέρας της από την ύψους 9.650 ευρώ, στις
25.6.2010 εξόφλησε οφειλές της από καύσιμα του λεωφορείου ύψους
36.215,44 ευρώ ενώ εξόφλησε και άλλες οφειλές της ίδιας και των γονέων της
ήτοι και της αιτούσας, από καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες
(μεταξύ των οποίων και προς τη μετέχουσα πιστώτρια) συνολικού ύψους
περίπου 28.000 ευρώ (βλ. σειρά αποδείξεων είσπραξης της της
Bank, της). Ακολούθως όμως δεν κατόρθωσαν να εξεύρουν νέα
εργασία, η κόρη και ο σύζυγος της αιτούσας, και
και η μεν πρώτη από 24.8.2011 μέχρι και 13.5.2013 είναι
εγγεγραμμένη στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ, χωρίς να λαμβάνει πλέον
ούτε επίδομα ανεργίας, ενώ ο σύζυγος της αιτούσας συνταξιοδοτήθηκε και
λαμβάνει μηνιαίως σύνταξη ύψους 510 ευρώ. Από τα λοιπά μέλη της
οικογένειας , οι δύο θυγατέρες της αιτούσας (και
είναι επίσης άνεργες ενώ ο υιός της είναι έγγαμος και εργάζεται ως
με μηνιαίες αποδοχές που δεν του επιτρέπουν να συνδράμει
οικονομικά τους γονείς και τις αδελφές του. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι έγινε
αναλυτική μνεία των εισοδημάτων και της οικονομικής κατάστασης όλων των
μελών της οικογένειας, καθόσον, όπως αποδείχθηκε η επιχείρηση
εκμετάλλευσης του υπεραστικού λεωφορείου, ασκούνταν μεν αρχικά από τον
σύζυγο και στη συνέχεια από την θυγατέρα της αιτούσας, ουσιαστικά όμως τα
εισοδήματα από αυτή κάλυπταν η συμπλήρωναν τις δαπάνες διαβίωσης όλων
των μελών της οικογένειας οι οποίοι ακολούθως, ιδίως ο σύζυγος της
αιτούσας συνεισέφεραν και στις λειτουργικές δαπάνες του λεωφορείου. Η
οικονομική λοιπόν κατάσταση του ενός επηρέαζε άμεσα και τους λοιπούς,
υπό την έννοια ότι συνέδραμαν ή μη και στην εξόφληση των οφειλών από τις
ως άνω δανειακές συμβάσεις ενεχόμενοι σε ολόκληρο (είτε ως συνοφειλέτες –
πρωτοφειλέτες είτε ως εγγυητές – συνεγγυητές). Προς ρύθμιση εισάγονται οι
μη εξαιρούμενες, κατ' άρθρο 1§2 του ν. 3869/2010, οφειλές προς τη



μετέχουσα πιστώτρια, που παρατίθενται, κατά αιτία, πιστωτή κι επιμέρους κονδύλια, στη συνημμένη στην κρινόμενη αίτηση κατάσταση, με τη μορφή και το ύψος που τις εισφέρει η αιτούσα, καθόσον δεν προκύπτει να αμφισβητούνται, ενώ δεν συνιστά αμφισβήτηση, την οποία οφείλει να ελέγξει το Δικαστήριο, η τυχούσα εισφορά εκ μέρους της πιστώτριας και η συμπλήρωση των εισαγομένων προς ρύθμιση ποσών με τους δεδουλευμένους τόκους μέχρι και την παύση της τοκογονίας αυτών (έως την έκδοση οριστικής απόφασης οι απαιτήσεις της που είναι εξασφαλισμένες με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα και την κοινοποίηση της ένδικης αίτησης οι λοιπές, κατ' άρθρο 6§3 του ν. 3869/2010), η οποία δεν ενδιαφέρει, ούτε και δύναται να ερευνηθεί στην προκείμενη φάση προσωρινής ρύθμισης (βλ. ΕιρηνΧαν 309/2011 και ΕιρηνΑθην 15/2011 ΤΝΠ Νόμος). Συγκεκριμένα:

1) προς την τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «

Ελλάδος ΑΕ» : α) η από τη με αρ. σύμβαση επιχειρηματικού δανείου, ύψους και την από 2.6.2010 πρόσθετη πράξη αυτής (ρύθμιση αποπληρωμής με νέους όρους), ύψους 228.093,49 ευρώ, με πρωτοφειλέτη τη θυγατέρα της , στην οποία η αιτούσα ενέχεται ως εγγυήτρια μαζί με τον σύζυγό της , την έτερη θυγατέρα της και τη μητέρα της ;

ενώ προς εξασφάλιση της πιστώτριας, ενεγράφη προσημείωση υποθήκης Β' σειράς, για ποσό 300.000 ευρώ σε ένα ακίνητο συνιδιοκτησίας της αιτούσας και του συζύγου της και ήδη αποκλειστικής κυριότητας της αιτούσας και συγκεκριμένα σε οικοδομή με υπόγειο που βρίσκεται στο

και επί της οδού και σε ένα ακίνητο ιδιοκτησίας της έτερης εγγυήτριας και σύγκεκριμένα σε διαμέρισμα του ορόφου της επί της οδού στη οικοδομής, εμβαδού μικτού 70,69 τμ β) η από τη με αρ.

σύμβαση στεγαστικού (βελτίωση κατοικίας – επισκευή) δανείου, ύψους 93.669,60 ευρώ, με πρωτοφειλέτες την αιτούσα και το σύζυγό της και εγγυητές τα παιδιά της και προς εξασφάλιση της οποίας ενεγράφη προσημείωση υποθήκης σειράς Β' στο ως άνω ακίνητο άλλοτε συνιδιοκτησίας και ήδη αποκλειστικής κυριότητας της αιτούσας και γ) η από τη

με αρ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ύψους 4.900 ευρώ. Συνολικά δηλαδή οι οφειλές του προς την πιστώτρια ανέρχονται στο ποσό των 326.663,09 ευρώ. Ήδη από το Νοέμβριο του 2011, οπότε άρχισε να καταβάλει προσπάθειες επίτευξης εξωδικαστικού συμβιβασμού, με τη συνδρομή του αρμόδιου φορέα, η αιτούσα, αντιμετώπιζε έλλειψη οικονομικής ρευστότητας και αδυναμία εξυπηρέτησης των ληξιπρόθεσμων δόσεων που είχε αναλάβει. Η ως άνω αδυναμία της να εξυπηρετήσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της, κατά το χρόνο υποβολής της ένδικης αίτησης (6.2012) λόγω της συνεχιζόμενης οικονομικής ύφεσης, που επέφερε συνακόλουθα σημαντική αύξηση των άμεσων και έμμεσων φόρων, αύξηση των δαπανών διαβίωσης κλπ, είχε καταστεί μόνιμη, καθόσον η αιτούσα στερούμενη παντελώς εισοδημάτων, αδυνατούσε να εξοφλεί τα χρέη της, ενώ οι λοιποί ως άνω συνοφειλέτες της (και)

υπέβαλαν και αυτοί την 6.2012 αιτήσεις υπαγωγής τους στο N. 3869/2010, οι οποίες συζητήθηκαν κατά την αυτή με την παρούσα δικάσιμο. Αποδείχθηκε περαιτέρω, ότι η αιτούσα δυνάμει του με αρ.

συμβολαίου του συμβολαιογράφου που μεταγράφηκε νόμιμα στα οικεία βιβλία του Υποθηκοφυλακείου , στον τόμο με a.a. προέβη σε λόγω δωρεάς μεταβίβαση προς την θεία της (χήρα του θείου της μητέρας της) το γένος χήρα , κληρονομικών μεριδίων της επί των κάτωθι ακινήτων α) ποσοστού 4/96 εξαδιαιρέτου στο με αρ. αγροτεμάχιο Α' κατηγορίας, έκτασης 11.970 τμ που βρίσκεται στη θέση « » του αγροκτήματος ; β) ποσοστού 4/48 εξαδιαιρέτου διαιρετού τμήματος του με αρ. αγροτεμαχίου Β' κατηγορίας, έκτασης του μεν τμήματος 3.297,50 τμ του δε μείζονος αγροτεμαχίου 12.595 τμ, που βρίσκεται στη θέση « » της ίδιας ως άνω κτηματικής περιοχής και γ) ποσοστού 1/4 εξαδιαιρέτου, του ανατολικού διαιρετού τμήματος του με αρ. αγροτεμαχίου, κατηγορίας Β έκτασης του μεν τμήματος 3.685 τμ του δε μείζονος 5.830 τμ, που βρίσκεται στη θέση « » της ίδιας ως άνω κτηματικής περιοχής. Με το ίδιο ως άνω συμβόλαιο προέβη σε δωρεά, προς τη θεία χήρα , ίδιων κληρονομικών μεριδίων επί των ως άνω αγροτεμαχίων και ο αδελφός της αιτούσας Την ως άνω μεταβίβαση που έλαβε χώρα



A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized "M".

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized "X".

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized "Y".

εντός της τελευταίας τριετίας πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, παρέλειψε πράγματι να αναφέρει η αιτούσα στην υπό κρίση αίτησή της και την από 24.7.2012 υπεύθυνη δήλωσή της. Η παράλειψή της αυτή, λαμβανομένης υπόψη της συνολικής αξίας των μεταβιβασθέντων ιδανικών μεριδίων, ανερχόμενης στο ποσό των 960 ευρώ (αναγραφόμενη στο συμβόλαιο, εκτίμηση των μεταβιβαζόμενων από τη Δ.Ο.Υ. , σε ευρώ 1.920) δεν οφείλεται, κατά τη κρίση του Δικαστηρίου σε δόλο ή σε βαριά αμέλεια, αλλά στην εκτίμηση ότι η εκποίηση των ως άνω ιδανικών μεριδίων της όχι μόνο θα ήταν δυσχερής αλλά δεν θα απέφερε αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση της πιστώτριας, οι απαιτήσεις της οποίας άλλωστε είχαν εξασφαλισθεί εμπραγμάτως. Επομένως θα πρέπει να απορριφθούν ως ουσιαστικά αβάσιμες οι περί ανειλικρίνειας και δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία ενστάσεις που προέβαλε η πιστώτρια. Αναφορικά μάλιστα με την ένσταση δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία, αν και οι προς θεμελίωση αυτής ισχυρισμοί της πιστώτριας δεν αφορούν άμεσα την αιτούσα – εγγυήτρια αλλά χειρισμούς της πρωτοφειλέτιδος θυγατέρας της θα πρέπει να σημειωθεί ότι εφόσον κατά τον επίμαχο κατά την ως άνω πιστώτρια χρόνο σύναψης της σύμβασης ρύθμισης του επιχειρηματικού δανείου (2.6.2010) δεν είχε ακόμη ψηφισθεί ο νόμος 3869/2010, ο οποίος δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ Α 130 στις 3.8.2010, δεν δύναται να συναχθεί μεθόδευση για την υπαγωγή των μελών της οικογένειας σ' αυτόν. Τα εισοδήματα της αιτούσας εξακολουθούν, και κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης, να μην είναι επαρκή για την εξυπηρέτηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών της και θα πρέπει να χωρήσει δικαστική ρύθμιση αυτών, με μηνιαίες καταβολές, απευθείας στις μετέχουσες πιστώτριες, οι οποίες θα ικανοποιηθούν από τα εισοδήματά της επί τετραετία, βάσει μηνιαίων δόσεων, και εντός του πρώτου τριημέρου εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από την πρώτη μέρα του επομένου της κοινοποίησης προς αυτόν της παρούσας μηνός. Επειδή δε η αιτούσα, αδυνατεί να καλύψει τις στοιχειώδεις βιοτικές ανάγκες της ίδιας και της οικογένειάς της, τις οποίες καλύπτει αποκλειστικά ο σύζυγός της από τα ως άνω αναφερόμενα εισοδήματά του, θα πρέπει κατ' εφαρμογή του άρθρου 8 § 5 του Ν.3869/2010, οι μηνιαίες καταβολές να ορισθούν μηδενικές. Όμως το Δικαστήριο

ταυτόχρονα θα πρέπει να ορίσει, νέα δικάσιμο, για να εξετάσει τυχόν μεταβολή της περιουσιακής της κατάστασης και των εισοδημάτων της και την περίπτωση επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων καταβολών, επί τετραετία. Περαιτέρω, όμως εφόσον η επανεξέταση της υπόθεσης αφορά τη ρύθμιση του αρθρ. 8 § 2 ν. 3869/10 για καταβολές επί τετραετία, με τις οποίες καταβολές (ήδη, αλλά και ακόμη και μετά τον επαναπροσδιορισμό τους), δεν αναμένεται η πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων της πιστώτριας, η δε ως άνω ρύθμιση είναι ανεξάρτητη της προβλεπόμενης από τη διάταξη της § 1 του αρθρ. 9 του ν. 3869/2010 εξόφλησης μέσω ρευστοποίησης περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας ερευνητέα καθίσταται η κατ' άρθρο 9 δυνατότητα ρευστοποίησης περιουσιακών στοιχείων της αιτούσας. Στη ρευστοποίηση περιουσία της περιλαμβάνεται α) στην πλήρη κυριότητά της ένα ΙΧΕ αυτοκίνητο με αρ. κυκλ. εργοστασίου κατασκευής



τύπου , 1300 cc, πρώτης κυκλοφορίας το 2005 (βλ. σχετ. δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικονομικού έτους 2010), εκτιμώμενης εμπορικής αξίας σήμερα, 1.500 ευρώ. Η πώληση του ανωτέρω οχήματος πλέον του ότι κρίνεται αβέβαιη από το Δικαστήριο, δεδομένης της σοβαρής κρίσης στην αγορά αυτοκινήτων και δη των μεταχειρισμένων, ελέγχεται και ως απρόσφορη να εισφέρει ένα ικανό ποσό στη ρύθμιση για την ικανοποίηση της πιστώτριας. Ενόψει των ανωτέρω, δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 § 1 ν.3869/2010 εκποίηση αυτού, β) στην πλήρη κυριότητά της ανήκουν επίσης: 1. ποσοστό 12,5% εξαδιαιρέτου, ενός οικοπέδου, έκτασης 1.085 τμ, που βρίσκεται στο συνοικισμό του Δήμου του Νομού

2. ποσοστό 12,5 % εξαδιαιρέτου ενός αγροτεμαχίου έκτασης 290 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού

3. ποσοστό 12,5 % εξαδιαιρέτου, ενός αγροτεμαχίου έκτασης 3.148 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού

4. ποσοστό 12,5 % εξαδιαιρέτου, ενός αγροτεμαχίου έκτασης 3.750 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού

5. ποσοστό 12,5 % εξαδιαιρέτου, ενός αγροτεμαχίου έκτασης 2000 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού

6. ποσοστό 12,5 % εξαδιαιρέτου, ενός αγροτεμαχίου έκτασης 2.438 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού ; και 7. ποσοστό 12,5

% εξαδιαιρέτου, ενός αγροτεμαχίου έκτασης 2.187 τμ, που βρίσκεται στο αγρόκτημα του Δήμου του Νομού . Τα εν λόγω ιδανικά μερίδια, περιήλθαν στην αιτούσα λόγω κληρονομικής διαδοχής, από κληρονομιά της μητέρας της . Η εμπορική αξία των εν λόγω ιδανικών μεριδίων, πλην του οικοπέδου που ανέρχεται στα 1.424,6 ευρώ, ως προς την οποία ουδέν εισέφεραν η αιτούσα και η μετέχουσα πιστώτρια, κατά την κρίση του Δικαστηρίου λαμβανομένων υπόψη των κατ' ιδία (έκταση, αγροτική περιοχή στην οποία κείται, μη πλήρης κυριότητα) και γενικότερων στοιχείων (δυσμενής οικονομική συγκυρία, φορολόγηση ακίνητης περιουσίας) εκτιμάται στο ποσό των 36,25 ευρώ του δεύτερου, των 393,5 ευρώ του τρίτου, των 468,75 ευρώ του τέταρτου, των 250 ευρώ του πέμπτου, των 304,75 ευρώ του έκτου και των 273,375 ευρώ του έβδομου. Η πώληση των ανωτέρω μεριδίων πλέον του ότι κρίνεται αβέβαιη από το Δικαστήριο, ελέγχεται και ως απρόσφορη να εισφέρει ένα ικανό ποσό στη ρύθμιση για την ικανοποίηση της πιστώτριας. Ενόψει των ανωτέρω, δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ' άρθρο 9 § 1 ν.3869/ 2010 εκποίηση αυτών. γ) Τέλος, στην πλήρη κυριότητα της αιτούσας, ανήκει μια . . . οικοδομή με υπόγειο, η οποία είναι κτισμένη επί του με αρ. οικοπέδου, του με αρ. ΟΤ του συνοικισμού του Δήμου . . . , συνολικής έκτασης κατά νεώτερη καταμέτρηση 338,45 τμ, μη υπαχθείσα στις διατάξεις το ν. 3741/1929 περί οριζόντιας ιδιοκτησίας η οποία αποτελείται α) υπόγειο χώρο - αποθήκη, ημιτελή, ήτοι ευρισκόμενη στο στάδιο κατασκευής των οπλισμένων σκυροδεμάτων, εμβαδού 156,08 τμ, β) ισόγειο όροφο, ο οποίος περιλαμβάνει μια κατοικία εμβαδού 166,56 τμ, πλήρως αποπερατωμένη και γ) από τον πρώτο πάνω από το ισόγειο όροφο, εμβαδού 94,07 τμ, ο οποίος είναι ημιτελής, ευρισκόμενος ακόμη και σήμερα, στο στάδιο της τοιχοποιίας. Το εν λόγω ακίνητο είναι αυτό, επί του οποίου εγγράφηκαν οι προσημειώσεις υποθήκης, προς εξασφάλιση των υπό στοιχ. α και β απαιτήσεων της πιστώτριας από τις προαναφερθείσες δανειακές συμβάσεις. Η εμπορική αξία της ως προς την οποία ερίζουν οι διάδικοι (η αιτούσα ισχυρίζεται ότι ανέρχεται στο ποσό των 102.445 ευρώ, η δε πιστώτρια ότι ανέρχεται στο ποσό των 200.000 ευρώ) λαμβανομένης υπόψη της κατάστασης και της παλαιότητάς

του (μη αποπερατωθέν πλήρως ανεγερθέν το έτος 1988) της περιοχής στην οποία βρίσκεται (οικισμός πλησίον της πόλης της), του εμβαδού των κτισμάτων και του οικοπέδου και των πιτωτικών τάσεων της αγοράς ακινήτων, λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, εκτιμάται στο ποσό των 130.000 ευρώ. Το εν λόγω ακίνητο, είναι ένα περιουσιακό στοιχείο του οποίου η εκποίηση δύναται να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα. Όμως αποτελεί την κύρια κατοικία της αιτούσας και η αξία του δεν υπερβαίνει το κατ' άρθρο 21§2 του Ν. 3842/2010 όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, για έγγαμο φορολογούμενο με τέσσερα τέκνα, όπως ο αιτών, πληρούνται δηλαδή οι νόμιμες προϋποθέσεις για την εξαίρεσή του από την εκποίηση. Δεδομένου δε ότι, η αιτούσα υπέβαλε πρόταση εκκαθάρισης, ζητώντας να εξαιρεθεί από την εκποίηση, το ακίνητό της αυτό θα πρέπει να ρυθμιστεί η ικανοποίηση της απαίτησης της μετέχουσας πιστώτριας μέχρι συνολικό ποσό, που ανέρχεται στο ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) της εμπορικής αξίας της κύριας κατοικίας, όπως αυτή αποτιμήθηκε από το δικαστήριο, δηλαδή στο ποσό των [130.000 x 85% =] 110.500 ευρώ. Λαμβανομένης υπόψη της διάρκειας της σύμβασης, δυνάμει της οποίας χορηγήθηκαν οι πιστώσεις, ορίζεται περίοδος τοκοχρεολυτικής εξόφλησης της οφειλής, δεκαεπτά (17) ετών, ήτοι μηνιαία τοκοχρεωλυτική δόση [110.500 : (12 x 17 =) 204 =] 541,666 ευρώ, καταβλητέα εντός του πρώτου τριήμερου εκάστου μηνός. Η εξυπηρέτηση των οφειλών εν προκειμένω, θα γίνει με επιτόκιο σταθερό, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ως άνω ρύθμισης περίοδο, όπως θα προκύψει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος και χωρίς ανατοκισμό, ενώ κρίνεται ότι πρέπει να προβλεφθεί και περίοδος χάριτος τριών (3) ετών, αρχόμενη από της δημοσιεύσεως της παρούσας αποφάσεως. Εξάλλου, εφόσον η πιστώτρια δεν πρότεινε πρόσωπο, κατάλληλο ως εκκαθαριστή, στο δε οικείο κατάλογο πραγματογνωμόνων του Πρωτοδικείου του έτους 2013, δεν περιλαμβάνεται η κρίσιμη ειδικότητα των νομικών (βλ. με αριθμ. 3/2013 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου), οι ειδικές γνώσεις των οποίων απαιτούνται για τη συγκεκριμένη υπόθεση, θα οριστεί η κατονομαζομένη στο διατακτικό της παρούσας δικηγόρος, για τη ρύθμιση της δια σταδιακών καταβολών εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της αιτούσας (άρθρο 9§2 του αυτού νόμου). Έργο της, περιλαμβανομένων



των προβλεπομένων από το νόμο γενικών καθηκόντων του (κατ' άρθρο 9§1 εδ. γ ίδιου νόμου), θα είναι η ικανοποίηση των απαιτήσεων της πιστώτριας, με την εξυπηρέτηση των υπολειπόμενων –μετά τις επί τετραετία καταβολές– απαιτήσεων της, μέχρι συνολικό ποσό, που ανέρχεται στο ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) της εμπορικής αξίας του εξαιρούμενου από την εκποίηση ακινήτου της αιτούσας, όπως αυτή ορίσθηκε από το Δικαστήριο, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων του Πτωχευτικού Κώδικα (κατ' άρθρα 9§1 εδ. γ' και 15 ν. 3869/2010). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, αφού ορισθούν μηδενικές καταβολές και εξαιρεθεί η κύρια κατοικία της αιτούσας θα πρέπει κατ' άρθρο 8 §5 του Ν. 3869/2010 να ορισθεί νέα δικάσιμος για τη διερεύνηση της περίπτωσης επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων μηδενικών καταβολών προκειμένου να ρυθμιστούν οι οφειλές της αιτούσας και η απαλλαγή της και να ορισθεί εκκαθαριστής, κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8§6 του ν. 3869/2010.

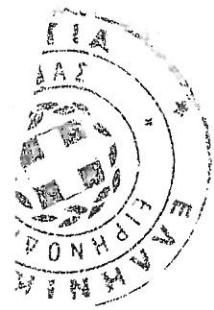
ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ με παρόντες τους διαδίκους.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τις οφειλές της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές, προς τη μετέχουσα πιστώτρια της επί μια τετραετία και **ΟΡΙΖΕΙ** μηδενικές καταβολές προς την πιστώτρια, μέχρι διερεύνησης της περίπτωσης επαναπροσδιορισμού των μηνιαίων μηδενικών καταβολών, για τον οποίο ορίζει νέα διάσιμο την 2015 ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30 στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης το περιγραφόμενο στο σκεπτικό της παρούσας ακίνητο, που αποτελεί κύρια κατοικία της αιτούσας, υπό τον όρο ικανοποίησης των απαιτήσεων της μετέχουσας πιστώτριας μέχρι συνολικό ποσό, που ανέρχεται στο ογδόντα πέντε τοις εκατό (85%) της εμπορικής αξίας του, όπως αυτή αποτιμήθηκε από το δικαστήριο, δηλαδή 110.500 ευρώ, εντός τοκοχρεολυτικής περιόδου δεκαεπτά (17) ετών, κατά τα διαλαμβανόμενα, ως προς το επιτόκιο, την έναρξη της περιόδου και την προθεσμία εξόφλησης εκάστης μηνιαίας τοκοχρεολυτικής δόσης, στο σκεπτικό της παρούσας.



ΟΡΙΖΕΙ εκκαθαρίστρια, την δικηγόρο στο
Πρωτοδικείο στην οποία αναθέτει το έργο που περιγράφεται στο
σκεπτικό της παρούσας.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, όπως ενημερώσει
τηλεφωνικώς την ανωτέρω οριζόμενη εκκαθαρίστρια για την ανάληψη των
καθηκόντων της.

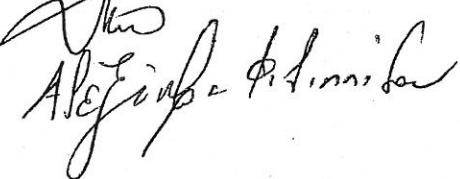
ΚΡΙΘΗΚΕ και αποφασίσθηκε στη Δράμα, και δημοσιεύθηκε,
καθαρογραμμένη σε πρωτότυπο από την Ειρηνοδίκη, στο ακροατήριο του
Δικαστηρίου τούτου και σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στις 3 Ιουλίου
2013, παρουσία της Γραμματέως, Αλεξάνδρας Φιλιππίδου, λόγω απουσίας
της Γραμματέως της έδρας σε κανονική άδεια, ενώ απουσίαζαν η αιτούσα, η
πιστώτρια που μετείχε στη δίκη και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Σταύρος Νικολέων

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



(για την ψηφιακή σύνδεση
τηλεοπτικής συνεδρίασης)
Αλεξάνδρα Φιλιππίδη

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ που
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ νια τη νόμιμη
σημαση και κατό σειρά παραγ-
γελίας έκδοση χωρίς.

Δραμα - 08-7-2013
Η Γραμματεία



Αλεξάνδρα Φιλιππίδη