

Αριθμός 2/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΓΥΘΕΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη αυτού Σοφία Λιναρδή και τη Γραμματέα Γαρυφαλλιά Πέτρου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 4 Δεκεμβρίου 2012, προκειμένου να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος:

κατοίκου
Λακωνίας, που παρέστη μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου Αθηνών
Δημητρίου Λυριτσή

Των καθών η αίτηση: μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους, (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «..... **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**», η οποία βρίσκεται σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης και εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πανεπιστημίου, αριθμ. 23 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον διορισθέντα με την υπ' αριθμ. 46/27-7-2012 απόφαση της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος, ειδικό εκκαθαριστή αυτής κ., η οποία δεν παραστάθηκε.

2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «**ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.**», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πεσματζόγλου, αριθμ. 2-6 και εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Σπάρτης

3. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου, αριθμ. 86 και εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Γυθείου και

4. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ**», που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και είναι εγκατεστημένη νόμιμα στην Ελλάδα, Λεωφ. Αλεξάνδρας, αριθμ. 170, Αθήνα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

Ο αιτών με την με ημερομηνία 25 Σεπτεμβρίου 2012 αίτησή του, που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό και για όσους λόγους εκθέτει στο σχετικό δικόγραφό του, ζητάει να γίνει δεκτή αυτή καθόλα τα αιτήματά της.

Για τη συζήτηση της ως άνω αιτήσεως, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό πράξεως καταθέσεως 15/2012, ορίστηκε δικάσιμος αυτή, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσης και γράφτηκε στο πινάκιο με αριθμό 6.

Η υπόθεση εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο κατά τη σειρά της εγγραφής της σ' αυτό και ακολούθησε συζήτηση, όπως αναφέρεται στα πρακτικά.

Μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο

Με το άρθρο 1 του Ν. 3869/3-8-2010 που αφορά στη «Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις» ορίζονται τα εξής: «1. φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, δικαιούνται να υποβάλλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παρ. 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. 2. Δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών, οι οποίες: α) είτε έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης για την έναρξη της διαδικασίας κατά την παρ. 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου και β) είτε προέκυψαν από αδικοπραξία που διαπράχθηκε με δόλο, διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους ΟΤΑ, τέλη προς τα Ν.Π.Δ.Δ. και εισφορές προς Οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης..... 3. Απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του μπορεί να γίνει μόνο μία φορά». Επίσης στις διατάξεις του άρθρου 9 του αυτού νόμου ορίζεται η διαδικασία ρευστοποιήσεως της περιουσίας και προστασίας της κύριας κατοικίας και ειδικότερα ορίζεται στην παρ. 2 ότι ο οφειλέτης μπορεί να υποβάλει στο δικαστήριο πρόταση εκκαθαρίσεως, ζητώντας να εξαιρεθεί από την εκποίηση βεβαρημένο ή μη με εμπράγματα ασφάλεια ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του, εφόσον τούτο δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολογήτου αποκτήσεως πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%».



Περαιτέρω όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 151/2-10-2012 και 153/4-10-2012 εκθέσεις επιδόσεως της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Πειραιώς Ζαχαρούλας Θεοδωρίδου, που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, αντίγραφο της υπό κρίση αιτήσεως, στην οποία εμπεριέχονται και η κατάσταση η προβλεπόμενη στο άρθρο 5 παρ.1 περ. β' του Ν. 3869/2010 και το προτεινόμενο σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών του με την αναφερομένη στο ίδιο άρθρο υπό στοιχείο γ' πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα (εντός μηνός από την υποβολή της αιτήσεως), στις περιλαμβανόμενες στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση πιστωτών του τράπεζες και αντίστοιχα. Επομένως, εφόσον αυτές δεν εμφανίστηκαν κατά την παραπάνω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το οικείο πινάκιο, πρέπει να δικασθούν ερήμην και να προχωρήσει η συζήτηση της υποθέσεως σαν να είχαν εμφανισθεί, (άρθρο 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

Στην προκειμένη περίπτωση με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε με δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντος προφορικά στο ακροατήριο, αλλά και με τις έγγραφες προτάσεις του, κατ' άρθρα 224, 744 και 751 ΚΠολΔ, ο ίδιος επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τους πιστωτές, που αναφέρονται στην περιεχόμενη σε αυτή (αίτηση) αναλυτική κατάσταση, ζητάει, τη ρύθμιση των χρεών του, με την εξαίρεση από τη ρευστοποίηση της περιγραφόμενης κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με το σχέδιο διευθετήσεως που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, όπως την εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό να απαλλαγεί απ' αυτά, τηρώντας τις σχετικές ρυθμίσεις.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση είναι πλήρως ορισμένη, καθόσον αναφέρονται σε αυτή τα εισοδήματα του αιτούντος και της συζύγου του και η προέλευσή τους, καθώς και το συνολικό ύψος των βιοτικών του αναγκών, μη απαιτούμενης της εξειδικεύσεώς τους, το πραγματικό ύψος των οποίων αποτελεί αντικείμενο αποδείξεως. Ακόμη περιγράφονται λεπτομερώς οι απαιτήσεις των πιστωτριών του με αναφορά της εννόμου σχέσεως από την οποία απορρέουν, του ποσού τους κατά κεφάλαιο τόκους και έξοδα, χωρίς να απαιτούνται άλλα στοιχεία, ούτε να γίνεται αναφορά στους λόγους που οδήγησαν τον αιτούντα σε

οικονομική αδυναμία, (βλεπ. σχετ. Βενιέρη-Κατσά, «εφαρμογή του Ν. 3869/2010» σελ. 132, 137). Τα όσα αντίθετα συνεπώς ισχυρίζεται η δεύτερη μετέχουσα τραπεζική εταιρεία περί αοριστίας αυτής, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα. Περαιτέρω αρμόδια φέρεται για να συζητηθεί στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. ΚΠολΔ, (άρθρο 3 Ν. 3869/2010), εφόσον: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο, (άρθρο 2 Ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από το διαμεσολαβητή δικηγόρο Αθηνών Δημήτριο Λυριτσή, β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του αρθ. 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, όπως προκύπτει από την ημερομηνία αποτυχίας που αναγράφεται στη βεβαίωση του ανωτέρω διαμεσολαβητή (5-9-2012), σε συνδυασμό με την ημερομηνία καταθέσεως αυτής (αιτήσεως), (25-9-2012) και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή σε άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' αρθ. 13 παρ. 2, (βλεπ. με την αριθμ. πρωτ. 34γ/15-1-2013 βεβαίωση της Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Τέλος παραδεκτά ασκήθηκε μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη επίδοσή της στις μετέχουσες πιστώτριες με ορισμό δικασίμου για συζήτησή της και με πρόσκληση να υποβάλουν τις παρατηρήσεις τους μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο μηνών από την κατάθεσή της, κατ' αρθ. 5 παρ. 1 Ν. 3869/2010, (βλεπ. σχετ. τις με αριθμούς 149, 150, 151/2-10-2012 και 153/4-10-12 εκθέσεις επιδόσεως της προαναφερόμενης δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Πειραιώς Ζαχαρούλας Θεοδωρίδου), β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων, των προβλεπομένων από το άρθρο 4 παρ. 2 και 4 Ν. 3869/2010, (βεβαίωση αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κλπ) και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθετήσεως οφειλών από όλες τις συμμετέχουσες πιστώτριες, (βλεπ. σχετ. τις έγγραφες απαντήσεις τους). Τα όσα επομένως ισχυρίζεται η τρίτη μετέχουσα τραπεζική εταιρεία ότι η υπό κρίση αίτηση είναι αόριστη, διότι δεν της επιδόθηκε, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 5



του ίδιου νόμου (3869/2010), κατάσταση της υπάρχουσας περιουσίας και των εισοδημάτων του αιτούντος, καθώς και το σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών αυτού, κρίνονται αβάσιμα και απορριπτέα, δοθέντος ότι με την επίδοση σ' αυτή της αιτήσεως, πράγμα που και η ίδια δεν αρνείται, περιήλθε σε γνώση της η περιουσιακή κατάσταση του αιτούντος, καθώς και το προτεινόμενο από τον ίδιο σχέδιο διευθετήσεως όλων των οφειλών του, το οποίο, είναι ενσωματωμένο στην ένδικη αίτηση και συνεπώς πληρούται ο σκοπός του νόμου για τη γνώση των πιστωτών αναφορικά με την περιουσία του οφειλέτη και το σχέδιο ρυθμίσεως. Περαιτέρω είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του Ν. 3869/2010, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής του αιτούντος στη ρύθμιση του νόμου, αφού πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη του δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρυθμίσεως και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής αυτών. Το αίτημα όμως να επικυρωθεί ή τροποποιηθεί το σχέδιο διευθετήσεως κατ' αρθ. 7 του Ν. 3869/2010, κρίνεται ως μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθετήσεως ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους, κατά το ίδιο ως άνω άρθρο (7 του Ν. 3869/2010), σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθετήσεως οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης, αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στη Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση. Τέλος το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρυθμίσεως του Δικαστηρίου θα απαλλαγεί από τα χρέη του ο αιτών, είναι απαράδεκτο, αφού η αιτούμενη αναγνώριση, δεν αποτελεί υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας, κατ' αρθ. 739 του ΚΠολΔ. Εξάλλου το αίτημα να απαλλαγεί ο υπερχρεωμένος οφειλέτης από κάθε υπόλοιπο οφειλής κατ' αρθ. 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, συνιστά αίτημα και περιεχόμενο

μεταγενέστερης αιτήσεως που υποβάλλει στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του αρθ. 4 παρ. 1 του αυτού νόμου, ως τούτο ρητά αναφέρεται στην παρ. 3 του αρθ. 11 του Ν 3869/2010, (βλεπ. σχετ. Δ. Μακρή, «Κατ' άρθρο ερμηνεία του Ν. 3869/2010, έκδοση 2010, σελ. 78, Αθ. Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις, έκδοση 2010, σελ. 64, 66). Τέλος το αίτημα να εξαιρεθεί από τη ρύθμιση των χρεών του αιτούντος απαίτηση της τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία Efg Eurobank Ergasias σε βάρος του, στερείται επίσης βασιμότητας, διότι στη διαδικασία της παρούσης ρυθμίσεως δεν είναι υποχρεωτική η συμμετοχή όλων των πιστωτών του οφειλέτη, στη βούληση του οποίου εναπόκειται ποιούς απ' αυτούς θα επιλέξει να συνδιαλλαγεί και να προχωρήσει στη ρύθμιση και απαλλαγή. Επομένως, πρέπει κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη η υπό κρίση αίτηση, να εξεταστεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, αφού έχουν καταβληθεί και τα νόμιμα τέλη της συζητήσεώς της.

Περαιτέρω από τις πιστώτριες που μετέχουν, το «

ΕΛΛΑΔΟΣ», ζητάει την απόρριψη της υπό κρίση αιτήσεως, επικαλούμενο ότι ο αιτών παρέβη το καθήκον της αλήθειας και συγκεκριμένα παρέλειψε να περιλάβει στην κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του και στη υπεύθυνη δήλωση εκτός από το δικό του ΙΧΕ αυτοκίνητο και ένα δεύτερο ιδιοκτησίας της συζύγου του και ακόμη δεν δήλωσε ένα αγροτεμάχιο στην περιοχή < > Λακωνίας, έκτασεως 3 στρεμμάτων με 2000 ρίζες ελιές, το οποίο δηλώνει στο έντυπο Ε9 και το οποίο εκμεταλλεύεται χωρίς να δηλώνει εισόδημα από αυτό. Όσον αφορά τον ισχυρισμό αυτό πρέπει να λεχθεί ότι με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 10 του Ν. 3869/10 επιβάλλεται στον οφειλέτη το καθήκον για ειλικρινή δήλωση των περιουσιακών του στοιχείων και εισοδημάτων, καθόλο το διάστημα της διαδικασίας της ρυθμίσεως που αρχίζει με την κατάθεση της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1, αλλά και την περίοδο της ρυθμίσεως των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 του νόμου. Ειδικότερες μορφές του καθήκοντος αυτού αποτελούν οι υποχρεώσεις για ακρίβεια των στοιχείων που περιέχονται στις καταστάσεις της παρ. 1 του αρθ. 4, για αλήθεια του περιεχομένου της δηλώσεως της παρ. 2β του αρθ. 4. Η παράβαση των υποχρεώσεων του αυτών, εφόσον έγινε από δόλο ή βαριά



αμέλεια έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αιτήσεως ρυθμίσεως ή την έκπτωση από τη ρύθμιση ή την έκπτωση από την απαλλαγή που έχει ήδη αποφασιστεί και μέχρι 2 χρόνια μετά την επέλευσή της, παράλληλα δε νέα αίτηση ρυθμίσεως μπορεί να υποβληθεί μετά την πάροδο δύο ετών από την τελεσίδικη απόρριψη της προηγούμενης αιτήσεως, ή την τελεσιδικία της αποφάσεως περί εκπτώσεως. Για να επέλθουν οι δυσμενείς αυτές κυρώσεις σε βάρος του οφειλέτη θα πρέπει οι ατελείς δηλώσεις του να είναι πρόσφορες να μειώσουν την ικανοποίηση των πιστωτών, (βλεπ. σχετ. Κρητικό ο.π. σελ. 157, αριθ. 10). Όπως όμως προκύπτει από την υπό κρίση αίτηση ο αιτών δηλώνει ότι είναι συγκύριος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου μιας μονοκατοικίας στο Λακωνίας, καθώς και του οικοπέδου, επί του οποίου είναι κτισμένη, ήτοι «επί αγροτεμαχίου στη θέση

Συνεπώς η υποβληθείσα δήλωσή του κρίνεται ειλικρινής και ως εκ τούτου δεν παρέβη τον επιβαλλόμενο από το νόμο αυτό καθήκον. Τέλος όσον αφορά το αυτοκίνητο της συζύγου του, ο ίδιος δεν υποχρεούται να περιγράψει τα περιουσιακά στοιχεία της συζύγου του, τα οποία αποτελούν ξένη περιουσία και δεν είναι υπέγγυα στους πιστωτές του. Μόνο τα εισοδήματά της υποχρεούται να περιλάβει στην κατάσταση του αρθ. 4 παρ. 1 του νόμου, τα οποία ενδιαφέρουν προκειμένου να καθοριστεί η συνεισφορά της στις οικογενειακές δαπάνες στα πλαίσια της υποχρέωσή της που απορρέει από τις διατάξεις των άρθρων 1389 και 1390 ΑΚ. Από δε τα περιουσιακά στοιχεία της συζύγου του, ενδιαφέρουν μόνο εκείνα που αποφέρουν κάποιο εισόδημα, τα οποία και αποτελούν αντικείμενο αποδείξεως κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο και τέτοιο δεν αποτελεί το αυτοκίνητό της. Τέλος ο ισχυρισμός της δεύτερης και τρίτης των μετεχόντων πιστωτών περί καταχρηστικής ασκήσεως του κρινομένου δικαιώματος, διότι η ένδικη αίτηση είναι προφανώς νόμω και ουσία αβάσιμη για τους λόγους που εκθέτουν, είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, διότι τα παραπάνω επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά και αληθή υποτιθέμενα, δεν μπορούν να υπαχθούν στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ.

Από τη χωρίς όρκο (αρθ. 415, 416 και 417 ΚΠολΔ) κατάθεση του αιτούντος, που περιέχεται στα πρακτικά της δίκης αυτής και εκτιμάται προσεκτικά, -οι καθών η αίτηση πιστώτριες τράπεζες δεν εξέτασαν μάρτυρα- τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα όσα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ανέπτυξαν προφορικά στο ακροατήριο και με τις έγγραφες

προτάσεις τους και τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη και τη διαδικασία γενικά, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών έχει γεννηθεί το 1979, είναι έγγαμος και πατέρας ενός άρτι γεννηθέντος βρέφους (6-11-2012). Διαμένει δε με τη σύζυγό του σε μια παλιά μονοκατοικία, επιφανείας 80 τ.μ, που βρίσκεται εκτός του οικισμού Λακωνίας, η οποία ανήκει στην κυριότητά του κατά ποσοστό 50% εξ αδιαίρετου και αποτελεί την οικογενειακή τους στέγη. Υπηρετεί ως κελουστής στο Λιμενικό Σώμα, με μηνιαίες ακαθάριστες αποδοχές ανερχόμενες στο ποσό των 1.749,06 ευρώ, από τις οποίες του παρακρατείται για την εξόφληση δανείων, από το μετέχον το ποσό των 356,13 ευρώ,

(βλεπ. αναλυτικό φύλλο μισθοδοσίας Δεκεμβρίου 2012). Το καθαρό εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες που δήλωσε κατά το τελευταίο οικ. έτος ανέρχεται στο ποσό των 17.498,30 ευρώ, το προηγούμενο οικ. έτος 2011 στο ποσό των 17.850,90 ευρώ, και το οικ. έτος 2010 στο ποσό των 20.615,78 ευρώ, (βλεπ. προσαγ. φορολογικές δηλώσεις και εκκαθαριστικά). Άλλη πηγή εισοδήματος δεν έχει, αφού και η σύζυγός του είναι πλέον άνεργη, όπως προκύπτει από την με αριθμ. πρωτ. προσαγ. βεβαίωση και το προσαγόμενο δελτίο ανεργίας του ΟΑΕΔ και δεν μπορεί επί του παρόντος να συνεισφέρει στην κάλυψη των οικογενειακών δαπανών. Το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται από τον αιτούντα κάθε μήνα για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του ιδίου, της συζύγου του και του νεογέννητου τέκνου τους, ανέρχεται στα 740 ευρώ και η οικονομική τους κατάσταση έχει προοπτική βελτιώσεως μόνο στην περίπτωση που θα ανεύρει εργασία η σύζυγός του. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ενδίκου αιτήσεως ο ίδιος είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση αυτής (αιτήσεως) ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησής της, (βλεπ. σχετ. Αθ. Κρητικού, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, σελ. 99).
Ειδικότερα οφείλει:

1. στην 1η μετέχουσα πιστώτρια « **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**»,
α) από την αριθμό 168/2006 σύμβαση δανείου υπόλοιπο 18.243,34 ευρώ, β)
από την με αριθμό 4940410307295002 πιστωτική κάρτα υπόλοιπο 2.045,39



ευρώ, γ) από την με αριθμό 5100150307296005 πιστωτική κάρτα υπόλοιπο 2.055,84 ευρώ και δ) από οφειλή αρνητικού υπολοίπου του με αριθμό 17801008722-09 καταθετικού λογαριασμού 3,35 ευρώ. Συνολικά η απαίτηση της τράπεζας αυτής σε βάρος του από τις ανωτέρω συμβάσεις, ανέρχεται στο ποσό των 22.347,92 ευρώ, (βλεπ. προσαγ. το με Α.Π 93/18-1-2012 έγγραφο αυτής).

2. στη 2η μετέχουσα πιστώτρια τραπεζική εταιρεία

..... » α) από την υπ' αριθμ. 2200-1882-0 σύμβαση δανείου, υπόλοιπο 3.066,79 ευρώ, β) από την υπ' αριθμ. 2200-3145-0 σύμβαση δανείου, υπόλοιπο 4.697,25 ευρώ και γ) από την υπ' αριθμ. 4200-1356-0 σύμβαση δανείου, υπόλοιπο 3.615,51 ευρώ. Συνολικά η απαίτηση της τράπεζας αυτής από τις ανωτέρω συμβάσεις, ανέρχεται στις 20-1-2012 στο ποσό των 11.379,55 ευρώ, (βλεπ. προσαγ. αναλυτική κατάσταση οφειλών αυτής).

3. στην 3η μετέχουσα « **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** » α) από την με αριθμό λογ. 4917910004679324 πιστωτική κάρτα, η οποία έχει καταγγελθεί, υπόλοιπο στις 31-12-11, 5.871,97 ευρώ και β) από την με αριθμ. 4199690280 σύμβαση δανείου υπόλοιπο στις 20-2-2010, 137,20 ευρώ. Συνολικά η απαίτηση της τράπεζας αυτής από τις ανωτέρω συμβάσεις ανέρχεται στο ποσό των 6.009,17 ευρώ, (βλεπ. προσαγ. την με ημερ. 18-1-2012 αναλυτική κατάσταση οφειλών αυτής).

4. στην 4η μετέχουσα « **ΤΡΑΠΕΖΑ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΙΜΙΤΕΔ** » από την με αριθμό 4063120134739004 πιστωτική κάρτα, η οποία έχει καταγγελθεί, υπόλοιπο στις 20-1-2012, 2.742,34 ευρώ, (βλεπ. προσαγ. με ΑΠ 303/20-1-2012). Έχει δε περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνει τα ανωτέρω χρέη του, χωρίς η αδυναμία του αυτή να οφείλεται σε δόλο, γεγονός, που δεν προβάλλεται άλλωστε. Μοναδικό τέλος περιουσιακό του στοιχείο, αποτελεί η ανωτέρω αναφερόμενη παλιά μονοκατοικία (αγροικία), η οποία έχει κατασκευασθεί το έτος 1957, επιφανείας 80 τ.μ και η οποία βρίσκεται εκτός του οικισμού του τοπικού διαμερίσματος του Δήμου Ανατολικής Μάνης. Αυτή έχει κτισθεί επί ενός αγροτεμαχίου εκτάσεως δυο στρεμμάτων, ευρισκόμενου στην ειδικότερη κτηματική θέση που ανήκει στην κυριότητα του αιτούντος κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, (βλεπ. σχετ. δήλωση Ε9). Η εμπορική της αξία εκτιμάται, συμπεριλαμβανομένου και του οικοπέδου

της, στο ποσό των 40.000 ευρώ, λαμβανομένων υπόψη τόσο της βεβαιώσεως του μεσίτη αστικών συμβάσεων, που προσκομίζει ο αιτών, καθόσον στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας μπορεί να ληφθούν υπόψη όχι μόνο άκυρα, αλλά και ανυπόστατα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις και βεβαιώσεις), χωρίς κανένα περιορισμό της μαρτυρικής αποδείξεως λόγω ποσού, όσο και της παλαιότητός της (60ετίας περίπου), της περιοχής στην οποία βρίσκεται και των πτωτικών τάσεων στην αγορά ακινήτων λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, σύμφωνα με το άρθρο 759 ΚΠολΔ, το οποίο παρέχει στο Δικαστήριο ελευθερία αυτεπάγγελτης ενέργειας και συλλογής του αποδεικτικού υλικού και εξακριβώσεως πραγματικών γεγονότων, ακόμη και μη προταθέντων, που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, (βλεπ. σχετ. ΑΠ 11/2010, δημ. Νόμος, Β. Βαθρακοκοίλη, ΚΠολΔ, άρθρο 759, σελ. 452). Η αξία της τέλος δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολογήτου ποσού για έγγαμο φορολογούμενο με ένα παιδί, όπως απαιτεί ο νόμος για την εξαίρεσή της από την εκποίηση. Ο αιτών είναι ακόμη κάτοχος ενός ιδιωτικής χρήσεως επιβατικού αυτοκινήτου, μάρκας HYUNDAI, το οποίο όμως έχει αγοράσει με παρακράτηση της κυριότητός του και ως εκ τούτου εξαιρείται της ρευστοποιήσεως, διότι από τη διάταξη του άρθρου 532 παρ. 1 ΑΚ συνάγεται ότι όταν η πώληση έγινε με τον όρο παρακρατήσεως της κυριότητας, τελεί υπό την αναβλητική αίρεση της αποπληρωμής του τιμήματος και συνεπώς, κατά το διάστημα της αβεβαιότητας, ο πωλητής είναι όχι μόνο κύριος, αλλά και νομέας του πράγματος, ο δε αγοραστής από την παράδοση σ' αυτόν του πράγματος έχει απλή κατοχή, που την ασκεί στο όνομα του κυρίου. Εάν πριν την αποπληρωμή του τιμήματος μιας τέτοιας πωλήσεως με σύμφωνο επιφυλάξεως της κυριότητας ο αγοραστής περιέλθει σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των οφειλών του και ζητήσει τη διευθέτησή τους με την ένταξή του στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/10, σύμφωνα με την αναλογικά εφαρμοζόμενη, κατ' αρθ. 15 αυτού διάταξη του αρθ. 35 παρ. 2 εδ. α' ΠτωχΚ (Ν.3588/07), δεν θίγονται τα δικαιώματα του πωλητή που απορρέουν από την επιφύλαξη της κυριότητας. Για την άσκησή τους όμως θα πρέπει να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση της πωλήσεως, υπαναχώρηση, η οποία προϋποθέτει υπερημερία του αγοραστή. Μόνη η υποβολή της αιτήσεως ρυθμίσεως δεν συνεπάγεται οπωσδήποτε υπερημερία του οφειλέτη, αλλά θα πρέπει αυτός να είχε καταστεί υπερήμερος, είτε πριν την αίτηση, είτε και στη



συνέχεια μέχρι τη δικαστική ρύθμιση, αφού μόνη η υποβολή της αιτήσεως δεν συνεπάγεται αναστολή καταβολής των δόσεων, εκτός αν διατάχθηκε τέτοια στα πλαίσια του αρθ. 6 παρ. 2 Ν. 3869/10 ή των αρθ. 4 παρ. 4 Ν. 3869/10 και 781 ΚΠολΔ (βλεπ. σχετ. Αθ. Κρητικού, όπου παραπ. σελ. 101). Κατά συνέπεια συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του νόμου 3869/10 και ειδικότερα αυτή των αρθ. 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 αυτού. Έτσι η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιο πάνω πιστώτριές του από τα εισοδήματα του επί τετραετία, που θα αρχίζουν αμέσως με την κοινοποίηση προς αυτόν της αποφάσεως, από τις οποίες οι πιστώτριες του θα ικανοποιηθούν συμμετρως, (αρθ. 8 παρ. 2 Ν. 3869/10). Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρυθμίσεως αυτής, όπως προαναφέρθηκε, μοναδικό εισόδημα αυτού (αιτούντος) αποτελεί ο μισθός του, ο οποίος ανέρχεται μηνιαία στο ποσό των 750 ευρώ, μετά την αφαίρεση από τις αποδοχές του των μηνιαίων δόσεων για την εξυπηρέτηση των δανείων που έχει λάβει από το «
ανερχομένων στο ποσό των 356,13 ευρώ, τα οποία πλέον εντάσσονται στη ρύθμιση. Συνεπώς στα πλαίσια της ρυθμίσεως αυτής και ενόψει του υποχρεωτικού ορισμού καταβολών για τη διάσωση της κατοικίας του ποσού μέχρι το 85% της εμπορικής της αξίας, οι καταβολές πρέπει να οριστούν στο ποσό των 360 ευρώ το μήνα, που βρίσκεται μέσα στις οικονομικές του δυνατότητες. Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το συνολικό ύψος των οφειλών του ανέρχεται στο ποσό των **42.479 ευρώ**, το οποίο αναλύεται σε 22.347,92 ευρώ προς την «Τράπεζα», 11.379,55 ευρώ προς το
, 6.009,17 ευρώ προς την «Τράπεζα» και 2.742,34 ευρώ προς την «Τράπεζα». Σε κάθε μία από τις πιστώτριες αυτές αναλογεί από το ποσό των **360** ευρώ, στην μεν πρώτη αυτό των **189,39** ευρώ ($360 \times 22.347,92 : 42.479$), στη δεύτερη αυτό των **96,44** ευρώ ($360 \times 11.379,55 : 42.479$), στην τρίτη αυτό των **50,93** ευρώ ($360 \times 6.009,17 : 42.479$) και στην τέταρτη αυτό των **23,24** ευρώ ($360 \times 2.742,34 : 42.479$). Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της 4ετίας κάθε πιστώτρια θα έχει λάβει τα εξής ποσά: Α) Η ΤΡΑΠΕΖΑ.» **9.090,72** ευρώ ($189,39 \times 48$ μήνες) και θα έχει μείνει υπόλοιπο από την απαίτησή της ποσού 13.257,20 ευρώ

(22.347,92-9.090,72). Β) Το « 4.629,12 ευρώ (96,44x48) και θα έχει μείνει υπόλοιπο από την απαίτησή της ποσού 6.750,43 ευρώ (11.379,55-4.629,12). Γ) Η «ΤΡΑΠΕΖΑ» 2.444,64 ευρώ (50,93x48) και θα έχει μείνει υπόλοιπο από την απαίτησή της ποσού 3.564,53 ευρώ (6.009,17-2.444,64) και Δ) Η «ΤΡΑΠΕΖΑ ...» 1.115,52 ευρώ (23,24x48) και θα έχει μείνει υπόλοιπο από την απαίτησή της ποσού 1.626,82 ευρώ (2.742,34-1.115,52). Έτσι συνολικά ο αιτών από το παραπάνω ποσό των 42.479 ευρώ θα έχει καταβάλει με τις μηνιαίες καταβολές επί τετραετία συνολικά το ποσό των 17.280 ευρώ και επομένως θα απομένει υπόλοιπο 25.199 ευρώ. Η ικανοποίηση των υπολοίπων απαιτήσεων των πιστωτριών θα γίνει με περαιτέρω καταβολές προς διάσωση της πρώτης κατοικίας του αιτούντος. Η ρύθμιση αυτή δηλαδή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του αρθ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/10, εφόσον με τις καταβολές επί 4ετία της πρώτης ρυθμίσεως δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών του και προβάλλεται σχετικό αίτημα απ' αυτόν, μετά το οποίο είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο η εξαίρεση της κατοικίας του από την εκποίηση, (βλεπ. σχετ. σε Κρητικό ο.π. σελ. 148, αριθ. 16). Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει μέχρι το 85% της εμπορικής της αξίας του ανωτέρω ιδανικού μεριδίου του, που ανέρχεται σε 20.000 ευρώ, δηλαδή ποσό μέχρι αυτό των 17.000 ευρώ (20.000x85%). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει τρία χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσης αποφάσεως, καθόσον κρίνεται ότι στον αιτούντα πρέπει να παρασχεθεί περίοδος χάριτος διάρκειας τριών ετών, ο χρόνος δε εξοφλήσεώς του πρέπει να οριστεί σε 8 χρόνια, λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών του, της οικονομικής του δυνατότητας και της ηλικίας του. Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα ικανοποιηθούν συμμέτρως οι απαιτήσεις των πιο πάνω τραπεζών, καθόσον καμία απ' αυτές δεν είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένη και



συνεπώς δε συντρέχει περίπτωση προνομιακής ικανοποίησεως κάποιας απ' αυτές (αρθ. 9 παρ. 2). Με βάση λοιπόν τη ρύθμιση του αρθ. 9 παρ. 2 εφόσον τα υπόλοιπα των χρεών του οφειλέτη μετά τις καταβολές της ρυθμίσεως του αρθ. 8 παρ. 2 υπερβαίνουν το ποσό του 85% της εμπορικής αξίας του ιδανικού του μεριδίου της κατοικίας του, το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση επιβάλλοντάς του πρόσθετο χρέος για την εξόφληση των οφειλών του αυτών ίσο με το ποσό αυτό του 85%, απαλλασσομένου του υπολοίπου των χρεών με την τήρηση της ρυθμίσεως. Το ποσό που θα καταβάλλει συνεπώς ο αιτών, στα πλαίσια αυτής της ρυθμίσεως, θα ανέρχεται στο ποσό των 177 ευρώ μηνιαίως {17.000:96 (8x12 μήνες)}. Ειδικότερα στην πρώτη των καθών ΤΡΑΠΕΖΑ» με υπόλοιπο απαιτήσεως 13.257,20 ευρώ, ο αιτών υποχρεούται να καταβάλλει για χρονικό διάστημα 96 μηνών το ποσό των 93,12 ευρώ το μήνα (177x13.257,20:25.199). Στη δεύτερη > με υπόλοιπο απαιτήσεως 6.750,43 ευρώ, θα καταβληθεί το ποσό των 47,41 ευρώ το μήνα, (177x6.750,43:25.199). Στη τρίτη ΤΡΑΠΕΖΑ» με υπόλοιπο απαιτήσεως 3.564,53 ευρώ, θα καταβληθεί το ποσό των 25,04 ευρώ το μήνα (177x3.564,53:25.199) και στη τέταρτη «ΤΡΑΠΕΖΑ με υπόλοιπο απαιτήσεως 1.626,82 ευρώ, θα καταβληθεί το ποσό των 11,43 ευρώ το μήνα, (177x1.626,82:25.199) και επί 96 μήνες.

Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσίαν και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες σε αυτή οφειλές του αιτούντος, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτριών του, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ.1 Ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Το ακίνητο της κύριας κατοικίας που εξαιρείται από την εκποίηση θα συνεχίσει να είναι υπέγγυο έναντι των πιστωτριών και μετά το πέρας της τετραετίας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν. 3869/2010. Επειδή τέλος η απόφαση αυτή δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας ως προς τις απολειπόμενες καθών τραπεζικές εταιρείες, αλλά μόνο σε έφεση και αναίρεση, (αρθ. 14 του Ν. 3869/2010), δεν απαιτείται να ορισθεί σχετικό παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ: ερήμην της πρώτης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** και της τέταρτης των καθών με την επωνυμία **«ΤΡΑΠΕΖΑ** και αντιμωλία των λοιπών.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ: ό,τι έκρινε ότι πρέπει να απορριφθεί.

ΔΕΧΕΤΑΙ: εν μέρει την αίτηση.

ΚΑΘΟΡΙΖΕΙ: τις επί τετραετία μηνιαίες καταβολές του αιτούντος προς τις πιστώτριές του, οι οποίες θα αρχίζουν την 3η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση σε αυτόν της παρούσης αποφάσεως, ποσού, στην **«ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** εκατόν ογδόντα εννέα ευρώ και τριάντα εννέα λεπτών **(189,39)**, στην εταιρεία με την επωνυμία

, ενενήντα έξι ευρώ και σαράντα τεσσάρων λεπτών **(96,44)** στην **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** πενήντα ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών **(50,93)** και στην **«ΤΡΑΠΕΖΑ** είκοσι τριών ευρώ και είκοσι τεσσάρων λεπτών **(23,24)**.

ΕΞΑΙΡΕΙ: της εκποιήσεως την κύρια κατοικία αυτού (αιτούντος), δηλαδή το ιδανικό του μερίδιο (1/2 εξ αδιαιρέτου) μιας μονοκατοικίας (αγροικίας), επιφανείας 80 τ.μ, που βρίσκεται εκτός του οικισμού του τοπικού διαμερίσματος του Δήμου Ανατολικής Μάνης και κείται επί ενός αγροτεμαχίου, εκτάσεως δυο στρεμμάτων, που βρίσκεται στην ειδικότερη κτηματική θέση «Λάκκος ή Περιβολάκι».

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ: στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για τη διάσωση της παραπάνω κατοικίας του το ποσό των 17.000 ευρώ, η αποπληρωμή του οποίου θα γίνει σε 8 χρόνια (96 μήνες), με μηνιαίες καταβολές στις μετέχουσες πιστώτριες των εξής ποσών: στην **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** ενενήντα τρία ευρώ και δώδεκα λεπτά **(93,12)**, στην εταιρεία με την επωνυμία , σαράντα επτά ευρώ και σαράντα ένα λεπτά **(47,41)** στην **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ** εικοσιπέντε ευρώ και τέσσερα λεπτά **(25,04)** και στην **«ΤΡΑΠΕΖΑ** έντεκα ευρώ και σαράντα τρία λεπτά **(11,43)** το μήνα σε εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει τρία χρόνια μετά τη δημοσίευση της παρούσης αποφάσεως και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το



8^ο φύλλο της με αριθ. 2/2013 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Γυθείου

κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στο Γύθειο και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις 31 Ιανουαρίου 2013, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων τους δικηγόρων.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



(Σοφία Λιναρδού)

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



(Γαρυφαλλιά Πέτρου)

