

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΦΑΚΕΛΟΥ: 16/2012



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 24/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΥΡΙΟΥ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Λαυρίου ΜΑΡΙΑ ΚΟΥΒΑΡΑ,
με την παρουσία του Γραμματέα ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο της έδρας του στο Λαύριο
Αττικής, στις 11 Δεκεμβρίου 2012, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΚΑΛΟΥΣΑΣ - ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

κατοίκου Δημοτικής Ενότητας Κερατέας και στην οδό
του Δήμου Λαυρεωτικής, η οποία εκπροσωπήθηκε από τον
Πληρεξούσιο Δικηγόρο της Δημήτριο Λυρίτση. -ΚΑΙ-

ΤΩΝ ΚΑΛΟΥΜΕΝΩΝ - ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης

Τραπεζικής Εταιρείας με την Επωνυμία '**ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ
ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**', που εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Αιόλου αρ.
86 και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία εκπροσωπήθηκε από την
πληρεξούσια δικηγόρο της -----, 2) Ανώνυμης Τραπεζικής

Εταιρείας με την Επωνυμία **ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.**, που εδρεύει στην
Αθήνα επί της οδού Σταδίου αρ. 40 και εκπροσωπείται νόμιμα, η ο-
ποία εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της Βασίλειο

και 3) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την Επωνυμία
'----- **ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.**', που εδρεύει στην
Αθήνα επί της οδού Σοφοκλέους αρ. 11 και εκπροσωπείται νόμιμα, η

οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της Ευτυχία

Η αιτούσα με την με ημερομηνία 16 Ιανουαρίου 2012 (αριθμός πράξεως καταθέσεως 16/2012 -Πιν.4-) αίτηση υπαγωγής στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 «Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», και για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτησή του αυτή

Για τη συζήτηση της παραπάνω υπόθεσης, η οποία ύστερα από:
1) μία ματαίωση στις 14/6/2012, η οποία επανήλθε για συζήτηση με την με αριθμό πράξεως καταθέσεως 175/27-6-2012 κλήση, 2) μία αναβολή στις 5/10/2012 και 3) μία αναβολή στις 2/11/2012, ορίσθηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή.

Ακολούθησε συζήτηση, όπως σημειώνεται στα Πρακτικά.

Μελέτησε τη δικογραφία και Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο.

Η αιτούσα επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τους πιστωτές, που αναφέρει, ζητά τη ρύθμιση των χρεών της, με εξαίρεση της κύριας κατοικίας της, σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά τα χρέη. Ζητά ακόμη να εξαιρεθεί από την εκποίηση το ιδιωτικής χρήσης επιβατηγό αυτοκίνητό της, το οποίο λόγω της παλαιότητάς του δεν προσφέρεται προς εκποίηση με αξιόλογο τίμημα δυνάμενο να καλύψει μέρος των χρεών της και επειδή το αυτοκίνητο αυτό της είναι απαραίτητο για τις μετακινήσεις της.

(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)



Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν.3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ' αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. αρθ. 2 ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε όπως βεβαιώνεται από τον δικηγόρο Αθηνών Δημήτρη Λυρίτη, β) κατατέθηκε μέσα στην εξαμήνη προθεσμία του άρθ. 2 παρ. 1 ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της σ' αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθ. 13 παρ.2 Παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και επίδοση σ' αυτούς των εγγράφων του αρθ. 5 παρ. 1 ν.3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του αρθ. 4 παρ.2 και 4 ν. 3869/2010, (βεβαίωσης αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνης δήλωσης για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κλπ) και γ) την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών απ' όλους τους συμμετέχοντες πιστωτές (βλ. τις έγγραφες παρατηρήσεις τους). Παραπέρα η αίτηση είναι νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,



4,5,6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν.3869/2010, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου, δηλαδή πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της, επομένως πρέπει να εξεταστεί η αίτηση ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα μετά την καταβολή των νομίμων τελών της συζήτησης.

Οι περί αοριστίας ενστάσεις των καθ' ων πρέπει ν' απορριφθούν, καθόσον η αίτηση περιέχει τα στοιχεία που, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω, είναι απαραίτητα κατά το άρθρο 1 του Ν. 3869/2010 για τον έλεγχο της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητάς της. Τα ελλείποντα στοιχεία που επικαλούνται οι καθ' ων είναι αντικείμενα αποδείξεως και ανταποδείξεως κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του Ν.3869/2010, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρ. 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο δε ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (αρθ. 115 παρ. 3 ΚΠολΔ), εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ, επομένως και του αιτήματος αυτής



-3^ο φύλλο της 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου

(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)

(βλ. ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑθ 2735/00, 4462/02, 2188/08 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ. Κεραμέα -Κονδύλη -Νίκα, υπ' άρθρο 747, αριθ. 7).

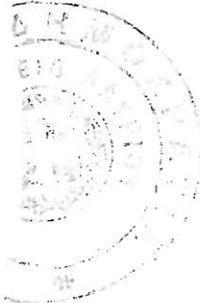
Από την αποδεικτική διαδικασία, την κατάθεση της αιτούσας στο ακροατήριο, τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, τα πραγματικά περιστατικά που συνομολογούν, μετά από συνεκτίμηση των αποδεικτικών στοιχείων προέκυψε κατά την κρίση του δικαστηρίου ότι : η αιτούσα γεννήθηκε το έτος 1975, είναι υπάλληλος με σύμβαση ορισμένου χρόνου απασχολούμενη εποχικά ως συνοδός σχολικού λεωφορείου. Λαμβάνει μέσο μηνιαίο μισθό 823 ευρώ. Είναι διαζευγμένη και δεν έχει παιδιά. Σε χρόνο προγενέστερο του ενός έτους από την κατάθεση της αίτησης δανείσθηκε από τις καθ' ων και οφείλει σ' αυτές συνολικά **188.311,27 ευρώ**. Συγκεκριμένα οφείλει : στην Τράπεζα **145.011,7** ευρώ από στεγαστικά δάνεια εξασφαλισμένα με εγγεγραμμένη προσημείωση υποθήκης (77%) και **2.320,15** ευρώ από χρήση πιστωτικής κάρτας (1,23 %), στην BANK **11.248,96** ευρώ από καταναλωτικά δάνεια (5,97 %) και στην Τράπεζα **29.730,46** ευρώ (15,80 %). Για την αποπληρωμή των χρεών της η αιτούσα πρέπει να καταβάλει μηνιαία 1.100 ευρώ, σύμφωνα με τους όρους των δανειακών συμβάσεων. Το εισόδημά της όμως δεν επαρκεί για την καταβολή αυτού του ποσού, αφού οι ανάγκες διαβίωσής της ανέρχονται σε 550 ευρώ μηνιαία και δύναται να διαθέσει μόνο το υπόλοιπο του εισοδήματός της από **270**

ευρώ. Συνεπώς η αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε αδυναμία πληρωμής των χρεών της με τους όρους που προβλέπονται από τις δανειακές συμβάσεις. Η αδυναμία της είναι μόνιμη, διότι δεν δύναται ν' αυξήσει περαιτέρω το εισόδημά της, αφού είναι εποχικά εργαζόμενη και λόγω της οικονομικής ύφεσης που διέρχεται η χώρα που έχει ως αποτέλεσμα μεταξύ άλλων και το υψηλότατο ποσοστό ανεργίας του πληθυσμού από 26,6 %, δεν δύναται ν' ανεύρει και άλλη εργασία, ούτε να της καταβληθεί μεγαλύτερος μηνιαίος μισθός. Ακόμη λόγω του χωρισμού της από τον σύζυγό της δεν δύναται να βοηθηθεί απ' αυτόν στην αποπληρωμή των χρεών της.

Οι καθ' ων ισχυρίζονται ότι η αιτούσα δόλια περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής διότι ενσυνείδητα προέβη σε ανάληψη αυξημένων χρεών χωρίς να έχει την απαιτούμενη οικονομική - εισοδηματική δυνατότητα ν' ανταποκριθεί στην αποπληρωμή αυτών. Η ένσταση αυτή πρέπει ν' απορριφθεί ως νομικά αβάσιμη για τους εξής λόγους: Η αρχή της καλόπιστης εκτέλεσης των ενοχών, που καθιερώνεται από τη διάταξη του άρθρου 288 ΑΚ, στοχεύει στην οριοθέτηση της παροχής και στην επαναφορά της ισορροπίας των παροχών, που διαταράχθηκε από διάφορα περιστατικά - προβλεπτά ή απρόβλεπτα - με κριτήρια αντικειμενικά, για την ασφάλεια των συναλλαγών και γενικότερα του δικαίου (βλ. σχετ, Β. Βαθρακοκοίλης - «Αναλυτική ερμηνεία - νομολογία του ΑΚ», τ. Ι, έκδοση 1994, άρ. 288, σελ. 423). Με το Ν.3869/2010 παρέχεται στο φυσικό πρόσωπο η δυνατότητα της ρύθμισης των χρεών του, με απαλλαγή από αυτά και βρίσκει νομιμοποίηση ευθέως στο ίδιο το κοινωνικό κράτος δικαίου, που επιτάσσει να



**-4^ο φύλλο της 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)**



μην εγκαταλειφθεί ο πολίτης σε μία - χωρίς διέξοδο και προοπτική - κατάσταση, από την οποία - άλλωστε - και οι πιστωτές δεν μπορούν να ανιλήσουν κανένα κέρδος. Μία τέτοια απαλλαγή χρεών δεν παύει όμως να εξυπηρετεί κι ευρύτερα το γενικό συμφέρον, καθώς οι πολίτες επανακτούν μέσω των εν λόγω διαδικασιών την αγοραστική τους δύναμη, προάγοντας την οικονομική και κοινωνική δραστηριότητα. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Ν. 3869/2010 εξειδικεύοντας τη διάταξη του άρθρου 288 ΑΚ στοχεύει στην οριοθέτηση της παροχής του οφειλέτη, καθότι καθορίζει τις προϋποθέσεις ρύθμισης των χρεών και απαλλαγής του από αυτά και έχει σκοπό να επαναφέρει την ισορροπία των παροχών μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών, που - κατά κύριο λόγο - είναι οι τράπεζες (βλ. σχετ. Ειρ. Θεσ. 5105/2011, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ), γι αυτό και η αλόγιστη περιέλευση του οφειλέτη σε υπερχρέωση δυσανάλογη με την επάρκεια των εισοδημάτων του για την αποπληρωμή των αναληφθέντων χρεών δεν συνιστά λόγο μη νομιμότητας του αιτήματός του να υπαχθεί στη ρύθμιση του νόμου. Η δολιότητα που προβλέπει ο νόμος αναφέρεται στην αδυναμία πληρωμής και όχι στον τρόπο περιέλευσης του οφειλέτη σε αδυναμία. Δεν νοείται δολιότητα κατά την ανάληψη δανείου αλλά μόνο κατά το διάστημα μετά την ανάληψή του (Κρητικός σελ.44, παρ. 14). Εξάλλου, ο δανειολήπτης που αιτείται τη λήψη δανείου δεν έχει τη δυνατότητα να υποχρεώσει τον πιστωτή του ν' αποδεχθεί την πρότασή του. Τα πιστωτικά ιδρύματα όμως έχουν το εξαιρετικό προνόμιο να



ερευνήσουν τις οικονομικές δυνατότητες του αιτουμένου το δάνειο (μέσω του εκκαθαριστικού σημειώματος και βεβαίωσης αποδοχών) καθώς και τις λοιπές προηγούμενες δανειακές του υποχρεώσεις ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά (ύπαρξη ακάλυπτων επιταγών, απλήρωτων συναλλαγματικών, κατασχέσεων κλπ) μέσω του συστήματος «Τειρεσίας» (σύστημα οικονομικής συμπεριφοράς και σύστημα συγκέντρωσης κινδύνων). Γι αυτό στην υπ' αριθ. Ζ1-699 απόφαση περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τη οδηγία 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23-04-2008 για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης (ΦΕΚ 917/2010) θεσπίζεται ρητά στο άρθρο 8 η υποχρέωση από τα πιστωτικά ιδρύματα της αξιολόγησης της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή, δηλαδή το εκάστοτε πιστωτικό ίδρυμα υποχρεώνεται, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά „πριν από τη σύναψη σύμβασης πίστωσης να ερευνά και να αξιολογεί την πιστοληπτική ικανότητα και φερεγγυότητα του καταναλωτή, βάσει επαρκών στοιχείων κατά το προσυμβατικό στάδιο και κατόπιν έρευνας στην κατάλληλη βάση δεδομένων, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις για την εποπτεία των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων.” Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δολιότητα νοείται μόνο όταν ο δανειολήπτης εξαπάτησε τους υπαλλήλους της τράπεζας προσκομίζοντας πλαστά στοιχεία ή αποκρύπτοντας υποχρεώσεις του που για οποιονδήποτε λόγο δεν έχουν καταχωρηθεί στις βάσεις δεδομένων που αξιοποιούν οι τράπεζες για την οικονομική συμπεριφορά των υποψήφιων πελατών τους (Δημη-



**-5^ο φύλλο της 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)**

τρίου Μακρή Ερμηνεία Ν.3869/2010 παρ.17, σελ.37) και τέτοιου είδους εξαπάτηση δεν επικαλούνται οι ενιστάμενες.

Οι καθ' ων ισχυρίζονται ακόμη ότι η αιτούσα καταχρηστικά ασκεί το δικαίωμά της, διότι το ποσοστό του χρέους από το οποίο ζητά ν' απαλλαγεί είναι υπερβολικό, σε συνδυασμό με τη μη μόνιμη περιέλευσή της σε αδυναμία αποπληρωμής των χρεών της και τη μη συνδρομή έκτακτων περιστάσεων που την έφεραν σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής. Η ένσταση αυτή πρέπει ν' απορριφθεί καθόσον στόχος των διατάξεων του ν.3869/2010 είναι να δοθεί μία δεύτερη ευκαιρία στον υπερχρεωμένο οφειλέτη να επανενταχθεί στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει. Αδυναμία, άλλωστε, συνιστά όχι απαραίτητα κάποιο έκτακτο γεγονός, αλλά και άλλοι παράγοντες όπως αστοχία σχετικά με τις οικονομικές δυνατότητες του δανειολήπτη, ατυχείς προγραμματισμοί, επιθετικές πρακτικές προώθησης των πιστώσεων, εισοδηματική στενότητα, υψηλά επιτόκια κλπ.

Ο νόμος 3869/2010 έχει ως σκοπό να διευκολύνει την έστω και μερική εξόφληση των χρεών, στην οποία δεν θα μπορούσαν να προβούν οι οφειλέτες χωρίς τη ρύθμιση, όπως και να τους ανακουφίσει κατά το δυνατόν από τη διαρκή πίεση των ατομικών καταδιώξεων. Δεν περιλαμβάνεται όμως στις επιδιώξεις του νομοθέτη η απαλλαγή από χρέη ή από υπόλοιπα τους, όταν είναι δυνατή ή σε όποιο βαθμό είναι

δυνατή η ικανοποίηση τους βάσει της υπάρχουσας περιουσιακής κατάστασης του οφειλέτη. Αυτός είναι σε κάθε περίπτωση υποχρεωμένος να εξυπηρετήσει τις οφειλές του και με τα εισοδήματα από την εργασία του, αλλά και με την περιουσία του. Το δικαστήριο, δε εάν συντρέχουν οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την παραδοχή της αίτησης, λαμβάνει υπόψη του, για τη μορφή της ρύθμισης που θα διατάξει, όλα τα υποβαλλόμενα ενώπιον του στοιχεία και πρέπει βάσει των διατάξεων του νόμου: α) Να προβεί σε ρύθμιση μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματα του οφειλέτη επί μία τετραετία, ώστε να επέλθει από αυτή την πηγή, μερική τουλάχιστον, εξόφληση των χρεών του, αν αυτός δεν έχει επαρκή περιουσιακά στοιχεία, β) Να διατάξει την εκποίηση της τυχόν υφιστάμενης ρευστοποιήσιμης περιουσίας του οφειλέτη διορίζοντας και εκκαθαριστή, και τέλος γ) να προβεί σε περαιτέρω ρύθμιση σταδιακών καταβολών του οφειλέτη προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση ακίνητο που χρησιμεύει ή μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κύρια κατοικία του, με την προϋπόθεση όμως ο οφειλέτης να καταβάλει στους πιστωτές ποσό μέχρι το 85 % της αξίας του ακινήτου αυτού. Από το ποσό αυτό ικανοποιούνται προνομιακά οι δανειστές των οποίων οι απαιτήσεις έχουν εξασφαλισθεί με εμπράγματη ασφάλεια. Οι τρεις προαναφερόμενες ρυθμίσεις δεν αποκλείουν η μία την άλλη και συχνά θα πρέπει να διαταχθούν σωρευτικά. (Ε. Κιουπτσίδου Αρμεν./64-Ανάτυπο σελ. 1486).

Η αιτούσα διαθέτει ένα διαμέρισμα πρώτου ορόφου επιφάνειας 74,04 τ.μ, με βοηθητικό χώρο 10,13 τμ και μία αποθήκη υπογείου ορόφου 4,50 τμ, που βρίσκεται στην Κερατέα Αττικής επί της οδού

**-6^ο φύλλο της 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)**

αρ. . Το διαμέρισμα αυτό είναι η μοναδική κύρια κατοικία της και για τον λόγο αυτό πρέπει να εξαιρεθεί από την εκποίηση, υπό τον όρο να καταβάλει στις καθ' ων το 85% της πραγματικής αξίας του. Η αξία αυτού του διαμερίσματος είναι 90.000 ευρώ, το δε 85 % της αξίας του είναι **76.500** ευρώ. Διαθέτει ακόμη η αιτούσα ένα ιδιωτικής χρήσης επιβατηγό αυτοκίνητο τύπου SEAT IBIZA, κυβισμού 1.200 κ.ε, έτους πρώτης κυκλοφορίας 2002, το οποίο όμως λόγω της παλαιότητάς του δεν δύναται ν' αποφέρει αξιόλογο τίμημα από τυχόν εκποίησή του, λαμβανομένης υπόψη της χαμηλής αξίας του από 1.500 ευρώ και των εξόδων της εκποίησης. Εξάλλου το αυτοκίνητο αυτό είναι απαραίτητο στην αιτούσα για τις μετακινήσεις της.

Με βάση τα παραπάνω συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας οι προϋποθέσεις για υπαγωγή της στις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 και ειδικότερα αυτές των άρθρων 8 και 9. Θα πρέπει δηλαδή να γίνει συνδυασμός των δύο (2) ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 παρ. 2 για μηνιαίες καταβολές επί 4ετία και αυτής του άρθρου 9 παρ. 2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία της αιτούσας. Πρέπει να ορισθούν μηνιαίες καταβολές από **250** ευρώ εκάστη επί μία 4ετία, δηλαδή 48 δόσεις και συνολικά (48 X 250) **12.000 ευρώ** δύναται και πρέπει η αιτούσα να καταβάλει. Το ποσό αυτό θα κατανεμηθεί στις καθ' ων κατά το ποσοστό συμμετοχής της αξίωσης εκάστης στο συνολικό χρέος της αιτούσας και συγκεκριμένα

κατά 78,23 % στην Εμπορική Τράπεζα, 5,97 % στην ALFA BANK και 15,80 % στην Εθνική Τράπεζα.

Η ρύθμιση αυτή θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, εφόσον με την καταβολή του ποσού των 12.000 ευρώ στις καθ' ων εντός μιας 4ετίας δεν επέρχεται εξόφληση των απαιτήσεων των δανειστριών της αιτούσας. Το προβαλλόμενο αίτημα εξαιρέσεως από την εκποίηση της κατοικίας της αιτούσας είναι υποχρεωτικό για το Δικαστήριο (βλ. Αθ. Κρητικού Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις σελ. 148, αριθ. 16 και Ι. Βενιέρη-Θ.Κατσά, σελ. 301). Έτσι θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, για την οποία θα πρέπει να καταβάλει το 85% της εμπορικής της αξίας (90.000 ευρώ) δηλαδή (90.000 X 85%) **76.500** ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Λαμβανομένου υπόψη του συνόλου των χρεών της αιτούσας, της οικονομικής της δυνατότητας και της ηλικίας της η αποπληρωμή των δόσεων θα ξεκινήσει μετά την παρέλευση της 4ετίας, ο δε χρόνος εξόφλησης πρέπει να οριστεί σε είκοσι (20) χρόνια δηλαδή σε 240 μηνιαίες δόσεις από **320** ευρώ εκάστη. Επειδή το ποσό αυτό δεν επαρκεί για την αποπληρωμή όλων των χρεών της αιτούσας, πρέπει απ' αυτό να ικανοποιηθεί προνομιακά



**-7^ο φύλλο της 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Λαυρίου
(ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)**

η πιστώτρια η οποία έχει εμπράγματη ασφάλεια επί ακινήτου της αιτούσας, δηλαδή η – Τράπεζα.

Μετά απ' αυτά πρέπει να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούσας με σκοπό την απαλλαγή της απ' αυτά με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας της σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

Για τους λόγους αυτούς

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Υπάγει την αιτούσα στις ρυθμίσεις του ν.3869/2010.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας ως εξής: 1) Ορίζει καταβολές προς τις καθ' ων για μια τετραετία σαράντα οκτώ (48) μηνιαίες δόσεις από διακόσια πενήντα (250) ευρώ εκάστη κατά ποσοστό 78,23 % στην – Τράπεζα, δηλαδή 195 ευρώ, 5,97 % στην

BANK δηλαδή 15 ευρώ και 15,80 % στην Τράπεζα δηλαδή 40 ευρώ. Η καταβολή των δόσεων αυτών θ' αρχίσει δύο (2) μήνες μετά τη δημοσίευση της απόφασης αυτής.

Απαγορεύει την εκποίηση του αυτοκινήτου μάρκας SEAT IBIZA 1200 κ.ε και της κύριας κατοικίας της αιτούσας δηλαδή ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου επιφάνειας 74,04 τ.μ, με βοηθητικό

χώρο 10,13 τμ και μία αποθήκη υπογείου ορόφου 4,50 τμ, που βρίσκεται στην Κερατέα Αττικής επί της οδού αρ., υπό τον όρο καταβολής από την αιτούσα στην α' των καθ' ων (Εμπορική Τράπεζα) διακοσίων σαράντα (240) μηνιαίων δόσεων από τριακόσια είκοσι (320) ευρώ εκάστη. Η καταβολή των μηνιαίων δόσεων θα ξεκινήσει μετά την παρέλευση της τετραετίας της προηγούμενης διάταξης, θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με το κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

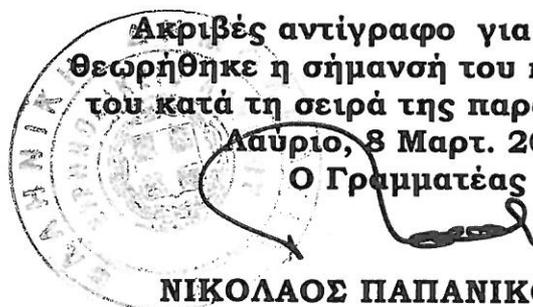
Απαλλάσσει την αιτούσα από το υπόλοιπο των χρεών της προς τις καθ' ων.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στις 6 Φεβρουαρίου 2013.

**Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ
ΜΑΡΙΑ ΚΟΥΒΑΡΑ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ**

**Ακριβές αντίγραφο για το οποίο
θεωρήθηκε η σήμανσή του και η έκδοσή
του κατά τη σειρά της παραγγελία του
Λαύριο, 8 Μαρτ. 2013
Ο Γραμματέας**



ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ