

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

[Handwritten signature]



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

58 /2014

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΙΟΥ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τη δόκιμη Ειρηνοδίκη Δ' Τάξης Μαγδαληνή Μπίρκου που όρισε η Προϊσταμένη του Ειρηνοδικείου και τη γραμματέα Γεωργία Αλεξανδροπούλου.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 30/04/2014 για να δικάσει τις υποθέσεις:

Α' ΑΙΤΗΣΗ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:

Περιστερίου Αττικής, οδός , κατοίκου
μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Λυρίτση,
, αρ. , η οποία παραστάθηκε

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «
Αθήνα, , νόμιμα εκπροσωπούμενης,
η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

2) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ , που εδρεύει στην Αθήνα,
οδός αρ. νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της

Β' ΑΙΤΗΣΗ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:

κατοίκου Περιστερίου Αττικής, οδός αρ. , ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημητρίου Λυρίτση.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « , που εδρεύει στην Αθήνα, οδός , αρ. , νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

2) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « , που εδρεύει στην Αθήνα, οδός , αρ. νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της

3) Ανώνυμης Τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία « » και το διακριτικό τίτλο « , που εδρεύει στη Αθήνα, οδός , αρ. νόμιμα εκπροσωπούμενης, η



οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της

Η αιτούσα, με την από 02-10-2012 και με αρ. κατάθ. /2012 αίτησή της, που προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 30-04-2014, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Ο αιτών με την από 02-10-2012 και με αρ. κατάθ. /2012 αίτησή του, που προσδιορίσθηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο της 30-04-2014, ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο και την εκφώνησή της από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις προτάσεις τους.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Οι κρινόμενες, από 02-10-2012 με αριθμ. κατάθ. /2012 και /2012, αιτήσεις ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων των συζύγων αιτούντων και

αντίστοιχα, κατά των καθ' ων τραπεζών, πρέπει ως συναφείς (ως σύζυγοι έχουν κοινές βιοτικές συνθήκες), υπαγόμενες στην ίδια διαδικασία και για οικονομία χρόνου και δαπάνης να συνεκδικασθούν (άρ. 31 και 246 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη αίτηση, όπως παραδεκτά συμπληρώθηκε και διορθώθηκε με δήλωση του πληρεξούσιου δικηγόρου της στο ακροατήριο και με τις προτάσεις της (άρ. 224, 741 και 745 ΚΠολΔ), η αιτούσα επικαλούμενη μόνιμη αδυναμία πληρωμής

των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις καθ' ων, ζητεί να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που πρότεινε ή όπως τροποποιηθεί, άλλως να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών της σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010, να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της παραπάνω ρύθμισης των οφειλών της θα απαλλαγεί από τα υπόλοιπα των χρεών της προς τις καθ' ων και να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση, αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρ. 3 ν. 3869/2010), έχει δε ασκηθεί εντός εξαμήνου από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την από 23-07-2012 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού του πληρεξούσιου δικηγόρου της Δημητρίου Λυρίτση). Για το παραδεκτό της, έχει τηρηθεί η νόμιμη προδικασία που ορίζει το άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα: α) τηρήθηκε η διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση φορέα από αυτούς που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (άρ. 2 ν. 3869/2010 πριν την τροποποίησή του με το ν. 4161/2013) όπως συνάγεται από την από 23-07-2012 προσκομιζόμενη βεβαίωση αποτυχίας του πληρεξούσιου δικηγόρου της αιτούσας Δημητρίου Λυρίτση και β) κατατέθηκε η από 16-10-2012 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων α και β του άρ. 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010 και γ) οι καθ' ων κλητεύθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 5 ν. 3869/2010 (βλ. τις υπ' αριθ. 11-10-2012 και 11-10-2012 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών). Εξ άλλου, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα

αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι
δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί
προγενέστερη απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών της με
απαλλαγή της από τα υπόλοιπα χρέη. Περαιτέρω, η αίτηση, είναι
επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων
1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 11 του ν. 3869/2010, απορριπτομένων των
σχετικών ενστάσεων των καθ' αν, όπως θα εκτεθεί κατωτέρω, εκτός
από το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των
διαδίκων, το οποίο είναι μη νόμιμο και απορριπτέο, διότι, σύμφωνα με
το άρ. 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται
και το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του
Δικαστηρίου θα απαλλαχθεί από τα χρέη της, το οποίο είναι μη νόμιμο
και απορριπτέο, διότι η αιτούμενη αναγνώριση δεν αποτελεί
αντικείμενο εκούσιας δικαιοδοσίας κατ` άρθρο 739 του ΚΠολΔ ώστε να
κριθεί κατά την εφαρμοζόμενη εν προκειμένω διαδικασία.
Συγκεκριμένα, η ένσταση περί αοριστίας της αίτησης, της πρώτης καθ'
ης, λόγω μη αναγραφής του ακριβούς χρόνου ανάληψης των χρεών της,
είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, διότι αυτό δεν αποτελεί απαραίτητο
στοιχείο της αίτησης, αλλά ισχυρισμό που πρέπει να προβάλλουν οι
πιστωτές (βλ. Ι. Βενιέρη-Θ. Κατσά "Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα",
έκδ. 2η, 2013, σελ. 181, 182). Επίσης μη νόμιμη και απορριπτέα είναι
και η ένσταση της ίδιας περί αοριστίας της αίτησης, λόγω μη
εξειδίκευσης των ιδιαίτερων περιστατικών που οδήγησαν στην
υπερχρέωση της αιτούσας και στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής των
οφειλών της, την κατοικία του έτερου ενήλικου τέκνου της και αν τη
συνδράμει οικονομικά, καθώς και το ύψος των δανειακών
υποχρεώσεων του συζύγου της, αφού το ελάχιστο, αλλά και επαρκές

περιεχόμενο της αίτησης του άρ. 4 του ν. 3869/2010, ορίζεται στον ίδιο το νόμο και αφορά τα εισοδήματα και την περιουσία του αιτούντος και του συζύγου του, χωρίς να απαιτείται σαφής και λεπτομερής έκθεση των περιστατικών εκείνων που οδήγησαν τον αιτούντα στην υπερχρέωση, ούτε και εξειδίκευση και ανάλυση των συγκυριών που τον οδήγησαν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής, καθόσον τα παραπάνω αποτελούν αντικείμενο απόδειξης. Αναγκαίο περιεχόμενο της αίτησης δεν αποτελεί ούτε ο σκοπός για τον οποίο ελήφθησαν τα δάνεια, αλλά ούτε και ο σκοπός του δανεισμού ή το ύψος του μπορούν να στοιχειοθετήσουν -άνευ ετέρου- δόλο του οφειλέτη, απορριπτομένης της σχετικής ένστασης της πρώτης καθ' ης. Οι καθ' ων προβάλλουν, επίσης, ενστάσεις καταχρηστικότητας της αίτησης, λόγω του περιεχομένου της πρότασης του συμβιβασμού, με το οποίο η αιτούσα προτείνει τη διαγραφή των χρεών της κατά μεγάλο ποσοστό. Οι ενστάσεις αυτές είναι μη νόμιμες και απορριπτέες, διότι το σχέδιο οφειλών αποτελεί πρόταση της αιτούσας, της οποίας το περιεχόμενο διαμορφώνει ελεύθερα η ίδια και οι πιστωτές μπορούν να συμφωνήσουν ή να διαφωνήσουν, οπότε η ρύθμιση θα γίνει από το Δικαστήριο. Τέλος, όσον αφορά τις ενστάσεις των καθ' ων περί αοριστίας, απαραδέκτου, νόμω και ουσία αβασίμου της αίτησης για το λόγο ότι η αιτούσα δεν αναφέρει σ' αυτή αν λαμβάνει διατροφή από τον τέως σύζυγό της ή όχι, αυτές είναι απορριπτέες ως αόριστες, διότι οι καθ' ων δεν αναφέρουν ότι πράγματι αυτή λαμβάνει κάποιο ποσό ως διατροφή και το ύψος αυτού, ώστε να δημιουργείται υποχρέωση της αιτούσας να το αναφέρει στην αίτησή της.

Με την κρινόμενη αίτησή του ο αιτών,
επικαλούμενος μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων



χρηματικών οφειλών του προς τις καθ' ων και έλλειψη πτωχευτικής
ικανότητας, ζητεί να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών που
πρότεινε ή όπως τροποποιηθεί, άλλως να διαταχθεί η ρύθμιση των
χρεών του σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010, να εξαιρεθεί
από την εκποίηση για την ικανοποίηση των πιστωτών του η κύρια
κατοικία του και τα λοιπά περιουσιακά του στοιχεία, να αναγνωρισθεί
ότι με την τήρηση της παραπάνω ρύθμισης των οφειλών του θα
απαλλαγεί από τα υπόλοιπα των χρεών του προς τις καθ' ων και να
συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων. Με αυτό το
περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση, αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται
προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά τη διαδικασία
της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρ. 3 ν. 3869/2010), έχει δε ασκηθεί εντός
εξαμήνου από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την
από 23-07-2012 βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού
του πληρεξούσιου δικηγόρου του Δημητρίου Λυρίτση). Για το
παραδεκτό της, έχει τηρηθεί η νόμιμη προδικασία που ορίζει το άρθρο
4 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα: α) τηρήθηκε η διαδικασία
του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση φορέα από
αυτούς που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (άρ. 2 ν. 3869/2010
πριν την τροποποίησή του με το ν. 4161/2013) όπως συνάγεται από την
από 23-07-2012 προσκομιζόμενη βεβαίωση αποτυχίας του
πληρεξούσιου δικηγόρου του αιτούντος Δημητρίου Λυρίτση που έχει
κατατεθεί εμπρόθεσμα στη γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, β)
κατατέθηκε εμπρόθεσμα η από 16-10-2012 υπεύθυνη δήλωση του
αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που
προβλέπονται στις περιπτώσεις των εδαφίων α και β του άρ. 4 παρ. 1
του ν. 3869/2010 και γ) οι καθ' ων κλητεύθηκαν νομότυπα και

εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 5 ν. 3869/2010 (βλ. τις υπ' αριθ. 1/11-10-

2102, 1/11-10-2102 και 1/11-10-2012 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών). Εξ

άλλου, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος, ούτε έχει εκδοθεί προγενέστερη απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή του από τα υπόλοιπα χρέη. Περαιτέρω, η αίτηση, είναι επαρκώς ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, απορριπτομένων των σχετικών ενστάσεων των καθ' ων, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, εκτός από το αίτημα περί συμψηφισμού της δικαστικής δαπάνης μεταξύ των διαδίκων, το οποίο είναι μη νόμιμο και απορριπτέο, διότι, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 6 του ν. 3869/2010, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται και το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης του Δικαστηρίου θα απαλλαχθεί από τα χρέη του, το οποίο είναι μη νόμιμο και απορριπτέο, διότι η αιτούμενη αναγνώριση δεν αποτελεί αντικείμενο εκούσιας δικαιοδοσίας κατ' άρθρο 739 του ΚΠολΔ ώστε να κριθεί κατά την εφαρμοζόμενη εν προκειμένω διαδικασία. Συγκεκριμένα οι καθ' ων, προέβαλαν την ένσταση περί αοριστίας της αίτησης λόγω μη αναφοράς σ' αυτή των αιτίων του δανεισμού, τις ειδικές συνθήκες και την ύπαρξη έκτακτων γεγονότων που οδήγησαν σ' αυτόν, η οποία είναι μη νόμιμη και απορριπτέα, διότι αυτό δεν αποτελεί απαραίτητο στοιχείο της αίτησης, ως ανωτέρω εκτίθεται. Μη νόμιμη και απορριπτέα κρίνεται, επιπρόσθετα, η ένσταση της δεύτερης καθ' ης περί αοριστίας της αίτησης, λόγω μη αναγραφής της εμπορικής αξίας του ΙΧΕ αυτοκινήτου του αιτούντος, διότι αυτό αποτελεί



αντικείμενο απόδειξης και η ένσταση περί καταχρηστικότητας της αίτησης, λόγω του περιεχομένου της πρότασης συμβιβασμού από αυτόν, σύμφωνα και με τα προαναφερόμενα.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, οι αιτήσεις, πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω κατ' ουσία, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ των αιτούντων και των καθ' αν.

Από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντος

που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδριάσεώς του, από όλα τα νομίμως προσκομιζόμενα και επικαλούμενα από τους διαδίκους έγγραφα και από την όλη διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Η αιτούσα, ηλικίας 46 ετών περίπου, στερείται της πτωχευτικής ικανότητας, αφού δεν έχει την εμπορική ιδιότητα. Κατά το χρόνο κατάθεσης της κρινόμενης αίτησης εργαζόταν ως ιδιωτική υπάλληλος και συγκεκριμένα καθαρίστρια, όμως είναι ήδη άνεργη από τον Οκτώβριο του έτους 2013, οπότε και καταγγέλθηκε η σύμβαση εργασίας της. Για το λόγο αυτό, της καταβλήθηκε αποζημίωση ύψους 3.500 ευρώ, ποσό το οποίο δε σώζεται, καθώς αναλώθηκε για την αντιμετώπιση σοβαρού προβλήματος υγείας του γιου της, ο οποίος πάσχει από

, εδικαιούτο δε επίδομα ανεργίας ύψους 390 ευρώ, μέχρι το μήνα Σεπτέμβριο του έτους 2014. Επίσης είναι έγγαμη και έχει ένα ανήλικο και δύο ενήλικα. Το ανήλικο τέκνο της, 11 ετών περίπου, έχει μαθησιακές δυσκολίες (δυσλεξία) (βλ. προσκομιζόμενη υπ' αριθμ.

/21-06-2011 γνωμάτευση των

και) και για το λόγο αυτό χρειάζεται λογοθεραπεία και εργοθεραπεία, που δεν καλύπτονται από τον

ασφαλιστικό της φορέα. Στη διαβίωσή της συνεισφέρει ο σύζυγός της, με το μισθό που λαμβάνει, ποσού 750 ευρώ περίπου μηνιαίως και κανένας άλλος, ενώ κατοικεί με την οικογένειά της σε μισθωμένο διαμέρισμα στο Περιστέρι Αττικής, για το οποίο καταβάλλεται ενοίκιο ύψους 450 ευρώ. Περαιτέρω, όπως συνάγεται από τα σχετικά, προσκομιζόμενα από την αιτούσα, εκκαθαριστικά σημειώματα, τις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος η αιτούσα έλαβε: το έτος 2010, 11.025,88 ευρώ, το έτος 2011, 11.645,33 ευρώ, το έτος 2012, 11.827,63 και το έτος 2013, 11.969,98 ευρώ και δε διαθέτει άλλα εισοδήματα ή περιουσία, πλην των προαναφερόμενων.

Από τα ίδια ως άνω αποδεικτικά μέσα αποδείχθηκε, ότι η αιτούσα, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης, ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, όπως ορίζεται στην παρ. 3 του άρθρου 6 του ν. 3869/2010, καθώς κανένα δεν είναι εξασφαλισμένο με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαιώμα (τα οποία συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αίτησης με επιτόκιο ενήμερης οφειλής).

Συγκεκριμένα: 1) η πρώτη καθ' ης (« .»), έχει απαίτηση κατά της αιτούσας ύψους 1.767,92 ευρώ, από την υπ' αριθμ. σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, η οποία αποτελεί το 7,55% του συνόλου των οφειλών της και 2) η δεύτερη καθ' ης (« . »), έχει απαίτηση κατά της αιτούσας, ύψους 21.652,30 ευρώ από την υπ' αριθμ. σύμβαση



χορήγησης πιστωτικής κάρτας, η οποία αποτελεί το 92,45% του συνόλου των οφειλών της και συνολικά οφείλει 23.420,22 ευρώ.

Με βάση τα ανωτέρω και με δεδομένο ότι η αιτούσα έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών της προς τις καθ' αν-πιστώτριές της, κυρίως λόγω της επελθούσης ανεργίας της, η οποία είχε σαν αποτέλεσμα την αιφνίδια και κατακόρυφη πτώση των ετήσιων εισοδημάτων της, την αύξηση των εξόδων της και την εξαιρετικά δύσκολη εξεύρεση νέας εργασίας, ενόψει της ηλικίας της και των ιδιαίτερα δυσμενών οικονομικών συνθηκών που επικρατούν στη χώρα, κρίνεται ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της, οι προϋποθέσεις για υπαγωγή της στις διατάξεις του ν. 3869/2010. Λαμβανομένων υπ' όψη των δεδομένων της ανεργίας της αιτούσας και των βιοτικών της αναγκών, σε συνδυασμό με το εισόδημα του συζύγου της, την ανάγκη καταβολής ενοικίου και τις εν γένει συνθήκες διαβίωσής της, οι ως άνω μηνιαίες δόσεις, κατά το άρθρο 8 παρ. 5, το οποίο πρέπει να εφαρμοσθεί εν προκειμένω λόγω του ανεπαρκούς της εισοδήματος για την κάλυψη στοιχειωδών βιοτικών της αναγκών, πρέπει να ορισθούν στο ποσό των 50 ευρώ για τέσσερα έτη.

Το συνολικό χρέος της αιτούσας προς τις καθ' αν, ανέρχεται στο ποσό των 23.420,22 ευρώ και επομένως, σε κάθε μία από αυτές, αναλογεί από το ποσό των 50 ευρώ: 1) στην 1η καθ' ης («

»), το ποσό των 3,77 ευρώ, για την απαίτησή της από την υπ' αριθμ. σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, 2) στη δεύτερη καθ' ης («
»), το ποσό των 46,23 ευρώ,
για την απαίτησή της από την από την υπ' αριθμ.

σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας. Δηλαδή, από το συνολικό χρέος, θα καταβληθεί ποσό 2.400 ευρώ συνολικά.

Ο αιτών, ηλικίας 41 ετών περίπου, στερείται της πτωχευτικής ικανότητας αφού δεν έχει την εμπορική ιδιότητα. Είναι ιδιωτικός υπάλληλος και συγκεκριμένα οδηγός στην εταιρία

Είναι έγγαμος με την αιτούσα

, κατοικούν μαζί και έχουν ένα ανήλικο τέκνο, ως ανωτέρω εκτίθεται. Το μηνιαίο εισόδημά του από την εργασία του, ανέρχεται στο ποσό των 750 ευρώ. Περαιτέρω, όπως συνάγεται από τα προσκομιζόμενα από τον αιτούντα εκκαθαριστικά σημειώματα και τις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, αυτός αποκόμισε από την εργασία του: το έτος 2009, 17.382,03 ευρώ, το έτος 2010, 13.941,78 ευρώ, το έτος 2011, 15.324,47 ευρώ, το έτος 2012, 15.804,28 ευρώ και το έτος 2013, 14.340,75 ευρώ, καθαρά έσοδα. Το κόστος διαβίωσής των αιτούντων, ανέρχεται, κατά προσέγγιση, στο ποσό των 650 ευρώ μηνιαίως κατά μέσο όρο. Στην πλήρη κυριότητά του, έχει ένα ακίνητο, που αποτελεί και δυνητική κύρια κατοικία δική του και της οικογένειάς του, ήτοι μία ισόγεια οικία, επιφάνειας 58,45 τ.μ. επί οικοπέδου έκτασης 174,35 τ.μ., έτους κατασκευής 1980 στη , στη θέση

., στην οποία δεν διαμένουν την παρούσα περίοδο λόγω της εργασίας του αιτούντος, της μέχρι πρότινος εργασίας της αιτούσας και του σχολείου της ανήλικης κόρης τους, που βρίσκονται στο Περιστέρι Αττικής. Επίσης στην πλήρη κυριότητά του έχει ένα I.X.E. αυτοκίνητο τύπου , κυβισμού 1.598 cc, μοντέλο έτους 2002, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 1.000 ευρώ, το οποίο είναι απαραίτητο για τις μετακινήσεις της οικογένειας. Τέλος, δε διαθέτει άλλη περιουσία ή εισοδήματα πλην των προαναφερόμενων.



« και β) 0,79 ευρώ, για την υπ' αριθμ.
σύμβαση χορήγησης δανείου ».

Περαιτέρω, δεν κρίνεται σκόπιμη η εκποίηση του παραπάνω αναφερόμενου Ι.Χ.Ε. του αιτούντος, καθώς δεν κρίνεται ότι θα προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και ότι θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης.

Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυασθεί με αυτή του άρθρου 9 παρ. 2, εφόσον με τις καταβολές αυτές, δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των καθ' ων και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας του από την εκποίηση, της οποίας η αντικειμενική αξία δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά 50%. Δηλαδή θα γίνει περαιτέρω καταβολή ποσού για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, που πρέπει να ανέλθει στο 80% της αντικειμενικής αξίας της, ήτοι, 29.410,33 ευρώ ($36.762,91 \times 80\%$)(βλ. προσκομιζόμενο ΕΤΑΚ έτους 2009). Η αποπληρωμή του ποσού αυτού, θα πραγματοποιηθεί σε μηνιαίες δόσεις, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και χωρίς ανατοκισμό, ενώ ο χρόνος τοκοχρεωλυτικής εξόφλησης του ποσού αυτού, πρέπει να ορισθεί σε 20 έτη (240 μήνες). Καθεμία από τις ανωτέρω μηνιαίες δόσεις, θα ανέρχεται στα 122,54 ευρώ (29.410,33:240) και η πρώτη από αυτές θα καταβληθεί την πρώτη

εργάσιμη ημέρα μετά την παρέλευση τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και έκτοτε θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, εφόσον κρίνεται ότι στον αιτούντα πρέπει να παρασχεθεί περίοδος χάριτος. Από τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν σύμμετρα οι καθ' ων.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, οι αιτήσεις πρέπει να γίνουν δεκτές ως και κατ' ουσία βάσιμες και να ρυθμισθούν οι οφειλές των αιτούντων, με εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του αιτούντος , όπως ορίζεται στο διατακτικό. Η απαλλαγή τους από το υπόλοιπο των οφειλών τους έναντι των καθ' ων, θα επέλθει σύμφωνα με το νόμο (άρ. 11 παρ. 1 ν. 3869/2010), μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που τους επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων τις από 02-10-2102 υπ' αριθμ. /2012 και . 2012 αιτήσεις.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό, τι έκρινε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις αιτήσεις.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας , με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων, επί μία τετραετία (4 έτη), ποσού πενήντα (50) ευρώ άτοκα, οι οποίες θα καταβάλλονται το πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ τους, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο σκεπτικό.



ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος

με

μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων, επί μία τριετία (3 έτη), ποσού πενήντα (50) ευρώ άτοκα, οι οποίες θα καταβάλλονται το πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ τους, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο σκεπτικό.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση για την ικανοποίηση των πιστωτών το ακίνητο που αποτελεί δυνητική κύρια κατοικία του αιτούντος . ήτοι μία ισόγεια οικία, επιφάνειας 58,45 τ.μ. επί οικοπέδου έκτασης 174,35 τ.μ., έτους κατασκευής 1980 στη , στη Θέση αποκλειστικής κυριότητός του.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλλει για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας του, το συνολικό ποσό των είκοσι εννέα χιλιάδων τετρακοσίων δέκα ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (29.410,33 ευρώ) σε μηνιαίες δόσεις συνολικού ποσού εκατόν είκοσι δύο ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (122,54 ευρώ) η καθεμία για είκοσι (20) έτη (240 μήνες). Οι δόσεις αυτές θα είναι έντοκες, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας και χωρίς ανατοκισμό. Η πρώτη από αυτές θα καταβληθεί την πρώτη εργάσιμη ημέρα μετά την παρέλευση τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και έκτοτε θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριό του στο Περιστέρι, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση την 29/12/2014 χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Μαγδαληνή Μπίρκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακρίτες αντίγραφο.



ΑΦΕΩΡΗΣΗΚΕ

Η αίγακοντη και η άκδοσή των ~~κώνες~~
η οιρά της παραγγελίας.

