

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ



Αριθμός Αποφάσεως ...29/12
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

Αποτελούμενο από τον Ειρηνοδίκη Φούρκα Βασίλειο και τον
γραμματέα Δημήτριο Γριζάνο

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 11-11-2011 για
να δικάσει την από 12-4-2011 με αριθμό καταθέσεως 41/21-4-2011
αίτηση ρύθμισης οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων κατά
τις διατάξεις του Ν 3869/2010

Του αιτούντος , κατοίκου
Αγίας Παρασκευής (- -), που παραστάθηκε μετά του
πληρεξούσιού του δικηγόρου Δημητρίου Λυρίτση

Που απευθύνει προς 1- την ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με
την επωνυμία > , που
εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία
παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου
> , 2- την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία
> που εδρεύει στο Λονδίνο

Ηνωμένου Βασιλείου και είναι εγκατεστημένη στην Αθήνα ()
και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του
πληρεξουσίου της δικηγόρου > , 3- την ανώνυμη
τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία « >

που εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου] 4- την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία „ ”, που εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου „ ”, 5- την ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία „ ” που εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε και 6- την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία „ ” που εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίου της δικηγόρου

Της παρεμβαίνουσας με προφορική κύρια παρέμβαση ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία „ ”

που εδρεύει στην Αθήνα () και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου .

Συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας η παραπάνω αίτηση

Προκειμένου να συζητηθεί η υπόθεση εκφωνήθηκε νόμιμα στη σειρά της από το έκθεμα

Μετά την εκφώνηση του ονόματος της δεύτερης καθ ης ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία „ ”, παρενέβη η παραπάνω κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία „ΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» δηλώνοντας προφορικά ότι ασκεί κύρια παρέμβαση. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ο αιτών, οι παραπάνω παριστάμενοι κλητευθέντες και μετέχοντες στη δίκη διάδικοι και η



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Αριθμός Αποφάσεως ... 29/12...
... φύλλο

κυρίως παρεμβαίνουσα ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και
ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά

ΑΦΟΥ
ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την με αριθμό 8023Γ/9-5-2011 έκθεση επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Γεωργίου , που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών προκύπτει, ότι αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη προσδιορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την παραπάνω δικάσιμο, που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας αποφάσεως, επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην πέμπτη των καθ ων « ». Η τελευταία όμως, δεν εμφανίσθηκε και η υπόθεση, αφού εκφωνήθηκε, συζήτηθηκε ωσάν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι κατ αρθρ 754 παρ 2 του ΚΠολΔ λόγω του ανακριτικού συστήματος, που διέπει τη διαδικασία της εκούσια δικαιοδοσίας

Με την κρινόμενη αίτηση του, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς την παραπάνω πιστώτρια, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην αίτηση αναλυτική κατάσταση και κλήτευσε στη δίκη, αιτείται κατά τις διατάξεις του Ν 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα νοικοκυριά τη ρύθμιση αυτής σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης, που υποβάλλει

Με την προφορικά ασκηθείσα κύρια παρέμβασή της η κυρίως παρεμβαίνουσα ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία « ΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ» δήλωσε ότι το χρέος για την με αριθμό με

αριθμό την επίδοση της αίτησης ανέρχεται στο ποσό των 14.026,02 εκατό κατά την αίτηση φέρεται ότι ο αιτών οφείλει στην δεύτερη καθηγητή την επωνυμία «
ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «

» δεν οφείλεται στην τελευταία αλλά σε αυτή (παρεμβαίνουσα), καθώς η παραπάνω δεύτερη καθηγητή ενεργούσε ως εκπρόσωπός της και για λογαριασμό της και αιτείται να λάβει τη θέση της δεύτερης καθηγητής και να συμπεριληφθεί η απαίτηση της αυτή στη ρύθμιση. Με το παραπάνω περιεχόμενο η υπό κρίση παρέμβαση νόμιμα και εμπρόθεσμα ασκήθηκε προφορικά σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ 1 εδ β' του ΠτΚ σε συνδ με το άρθρο 15 Ν 3869/2010 κατά παράκαμψη της αντίστοιχης βασικής διάταξης του άρθρου 752 παρ 1 ΚΠολΔ (βλ Π Αρβανιτάκη Η Εκούσια Δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων). Κατ αυτόν τον τρόπο δε και καθώς συμφωνούν σε αυτό όλοι οι παραπάνω διάδικοι (τρία μέρη), που αφορά η συγκεκριμένη έννομη σχέση, η δεύτερη καθηγητή τίθεται εκτός δίκης και την θέση της κατ άρθ 79 παρ 2 του ΚΠολΔ παίρνει η κυρίως παρεμβαίνουσα

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμοδίως φέρεται κατ άρθ 3 του Ν 3869/2010 προς συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθ 741 επ του ΚΠολΔ. Κρίνεται περαιτέρω παραδεκτή καθότι 1) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου απ αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ αρθ 2 Ν 3869/2010), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από το διαμεσολαβητή Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή» με την από 29-3-2011 σχετική βεβαίωση, 2) η κρινόμενη αίτηση κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του αρθ 2 παρ 1 του Ν 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, 3) δεν εικρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο

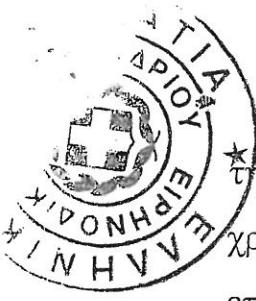
ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Αριθμός Αποφάσεως ... 2412..
... φύλλο



Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ αρθ 13 παρ 2 του Ν 3869/2010 (βλ σχετική βεβαίωση του Γραμματέα του Δικαστηρίου αυτού), 4) η κρινόμενη αίτηση είναι ορισμένη, καθότι περιέχει ισχυρισμό ότι ο αιτών ως φυσικό πρόσωπο χωρίς πτωχευτική ικανότητα, έχει ληξιπρόθεσμα χρέη προς τρίτους, τα οποία επιθυμεί να υπαγάγει στις ρυθμίσεις του παραπάνω νόμου, ότι συντρέχει στο πρόσωπο του μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων αυτών χρεών και ότι απέτυχε η προσπάθεια του εξώδικου συμβιβασμού περαιτέρω δε σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ 1 του άρθρου 4 του παραπάνω νόμου περιέχει α) κατάσταση της περιουσίας του και των κάθε φύσεως εισοδημάτων του ίδιου, β) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και γ) σχέδιο διευθέτησης οφειλών, επαρκώς προσδιορισμένο, ώστε σε περίπτωση σιωπής των πιστωτών να μπορεί να αποτελέσει από μόνο του θεμέλιο περιεκτικής ρυθμίσεως των χρεών του οφειλέτη. Περαιτέρω δε εμπρόθεσμα μέσα στην προθεσμία ενός μηνός από την κατάθεση της αιτήσεως 5) επιδόθηκε η κρινόμενη αίτηση στους καθών πιστωτές (σημειώνεται, ότι δεν απαιτείται ιδιαίτερη επίδοση της περιουσιακής κατάστασης και του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών, καθότι αυτά εμπεριέχονται στην αίτηση και συνεπώς πληρούται ο σκοπός του νόμου για τη γνώση των πιστωτών αναφορικά με την περιουσία του οφειλέτη και το σχέδιο ρύθμισης (βλ ήδη και άρθ 85 παρ 3 του Ν 3996/2011) και 6) κατατέθηκαν στη γραμματεία του Δικαστηρίου με την κατάθεση της αιτήσεως στις 21-4-2011 κατ αρθ 4 παρ 2 και 4 του Ν 3869/2010 η βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των περιουσιακών στοιχείων, καταστάσεων κλπ).

Τέλος ως προς την νομιμότητά της στηρίζεται στις διατάξεις του άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ 3, 8, και 11 του παραπάνω Ν 3869/2010 και πρέπει να εξεταστεί παραπέρα ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, ώστε μετά την αποτυχία του δικαστικού συμβιβασμού (καθώς δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών), να προβεί το Δικαστήριο σε (δικαστική) ρύθμιση των οφειλών

Από την χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντος διαδίκου στο ακροατήριο, που περιλαμβάνεται στα σχετικά πρακτικά δίκης και τα έγγραφα, που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Ο αιτών, που έχει γεννηθεί το 1969 είναι άγαμος. Από το 2006 μέχρι και τον Οκτώβριο του 2010 εργαζόταν ως ιδιωτικός υπάλληλος, μετά την απόλυσή του πλέον είναι άνεργος, εγγεγραμμένος στον ΟΑΕΔ από 5-11-2010. Κατά το οικονομικό έτος 2011 (αποδοχές από 1-1-2010 μέχρι 31-12- 2010) είχε καθαρές αποδοχές, όπως δηλώνει στην φορολογική του δήλωση από μισθωτές υπηρεσίες, που ανέρχονται στο ποσό των 17.181,31 ευ. Από την απόλυσή του μέχρι και τον Νοέμβριο του 2011 λάμβανε μόνο το επίδομα ανεργίας ποσού 454,25 ευ. Δεν έχει στην ιδιοκτησία του κάποιο ακίνητο και κατοικεί φιλοξενούμενος στο σπίτι της μητέρας του. Από τον Νοέμβριο του 2011 έχει μηδενικό εισόδημα και είναι σε ανεύρεση εργασίας. Για το λόγο αυτό και δήλωσε ότι αδυνατεί να καταβάλλει το προτεινόμενο με την κρινόμενη αίτηση προς διακανονισμό ποσό των 207,50 ευ το μήνα, καθώς είχε προτείνει αυτό, στηριζόμενος στο γεγονός, ότι μέχρι την συζήτηση της αίτησης θα εύρισκε κάποια αντίστοιχη εργασία. Προτείνει δε αντί αυτού να καταβάλει μηνιαίως το ποσό των 50 ευ, το οποίο θα εξοικονομεί από την μητέρα του. Ο αιτών έχει στην κυριότητά του το με αριθμό κυκλοφορίας ΙΧΕ αυτοκίνητο, FIAT Stilo 1242 cc 9 φορολογήσιμων ίππων, με ημερομηνία πρώτης άδειας το 2002, του οποίου η εμπορική αξία, εκτιμάται σε 2000- 2500 ευ



ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Αριθμός Αποφάσεως24.12.
... φύλλο

Προέκυψε περαιτέρω σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη. Συγκεκριμένα: 1- στην πρώτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ**» οφείλει μέχρι την επίδοση της κρινόμενης αίτησης για την με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 26.525,50 ευ, 2- στην παρεμβαίνουσα στη θέση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «**BANK** » «**ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ**» οφείλει για την με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 14.026,02 ευ, 3- στην ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ**» οφείλει για την με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου το ποσό των 10.200 ευ, 4- στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ**» οφείλει 4^{a)} για την με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας μέχρι τις 15-11-2010 το ποσό των 5.269,97 ευ και 4^{b)} για την με αριθμό σύμβαση καταναλωτικού δανείου μέχρι την παραπάνω ημερομηνία το ποσό των 4.182,78 ευ και συνολικά στην παραπάνω Τράπεζα κατά την επίδοσης της αγωγής οφείλει το ποσό των 9.977,00 ευ, 5- στην ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ**» οφείλει για την με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας οφείλει το ποσό των 3087,71 ευ και 6- στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «**BANK ΑΕ**» οφείλει για την με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας οφείλει το ποσό των 3.734,08 ευ. Συνολικά οι οφειλές του προς τις παραπάνω πιστώτριες Τράπεζες ανέρχεται στο ποσό των 67.550,31 ευ

Με βάση τα παραπάνω εισοδήματά του και οφειλές του εκτιμάται, ότι ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώνει τις παραπάνω ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του, δε αδυναμία του αυτή δεν οφείλεται σε δόλο. Ο ισχυρισμός από μέρους πιστωτών, ότι ο αιτών εκ δόλου περιήλθε σε αδυναμία πληρωμής, διότι απέκρυψε από τους δανειστές του την κακή οικονομική του κατάσταση και την αδυναμία του να ανταποκριθεί στις δανειακές του υποχρεώσεις και εξακολουθούσε να κάνει χρήση ανακυκλούμενης πίστωσης για να εξασφαλίσει επίπεδο ζωής ανώτερο εκείνου, που του επέτρεπε το εισόδημα του πρέπει να απορριφθεί, καθώς δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρεώσεως, της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από τον δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές. Δεν αποδείχθηκαν δε συγκεκριμένες ενέργειες, με τις οποίες ο αιτών απέκρυψε από τους πιστωτές την οικονομική του κατάσταση και το σύνολο των δανειακών του υποχρεώσεων, προκειμένου να τύχει περαιτέρω δανεισμού, δεδομένου, ότι οι πιστωτές και κυρίως οι τράπεζες έχουν τη δυνατότητα να εξακριβώσουν την οικονομική συμπεριφορά και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις των υποψήφιων πελατών τους. Τέλος η επιδίωξη για ρύθμιση δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος, καθώς η άσκηση του δικαιώματός του αυτού δεν έρχεται σε αντίθεση με την καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον κοινωνικοοικονομικό σκοπό του δικαιώματος. Αντίθετα κρίνεται ότι είναι απολύτως σύμφωνη με το γράμμα και το πνεύμα του νόμου και δεν ασκείται άσκοπα αλλά σύμφωνα και το σκοπό των διατάξεων του Ν 3869/2010 (βλ σχετικά αιτιολογική έκθεση) και σύμφωνα με τους παγιωμένους ηθικούς κανόνες, που χαρακτηρίζουν την συμπεριφορά του μέσου συνετού ανθρώπου

Συντρέχουν συνεπώς με βάση τα παραπάνω στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του Ν

ΕΠΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ
ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ

3869/10. Η ρύθμιση των χρεών του αιτούντος θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στην παραπάνω πιστώτρια Τράπεζα από τα εισοδήματα του επί τετραετία (48 ισόποσες δόσεις), που θα αρχίζουν αμέσως από την κοινοποίηση προς αυτήν της απόφασης κατ αρθ 8 παρ 2 Ν 3869/2010. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το προς διάθεση προς τους παραπάνω πιστωτές ποσό ανέρχεται στο ποσό των 50,00 ευ μηνιαίως, λαμβανομένου υπόψη, ότι ο αιτών είναι άνεργος και μετά την παύση καταβολής προς αυτόν του επιδόματος ανεργίας από τον ΟΑΕΔ από τον Νοέμβριο του 2011 έχει μηδενικό εισόδημα, αλλά ωστόσο ο ίδιος προτείνει το παραπάνω ποσό των 50,00 ευ, που μπορεί να εξοικονομεί από την μητέρα του. Έτσι σύμφωνα με την αρχή της σύμμετρης ικανοποίησης ο αιτών πρέπει να καταβάλλει 1- ποσό 19,63 ευ στην πρώτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ»**, 2- ποσό 10,38 ευ στην παρεμβαίνουσα «**ΙΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ**», 3- ποσό 7,54 ευ στην ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ»**, 4- ποσό 7,38 ευ στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ»**, 5- ποσό 2,30 ευ στην ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ»** και 6- ποσό 2,77 ευ στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «**BANK ΑΕ»**. Το παραπάνω αυτοκίνητο κυριότητας του αιτούντος, αφενός, ενόψει του ότι είναι απολύτως απαραίτητο για τις μετακινήσεις του στην προσπάθειά του για εξεύρεση εργασίας αλλά και της πολύ μικρής του εμπορικής του αξίας, δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, αλλά ούτε και να αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών

του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας
εκποίησης (αμοιβή εικαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ), για ~~υπόση~~
και κρίνεται ότι δεν πρέπει να διαταχθεί η κατ αρθ 9 παρ 1 του
3869/10 εκποίησή του



Πρέπει συνεπώς να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην
ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη της αιτούντος σύμφωνα με τα
παραπάνω. Πλην όμως, επειδή ορίστηκαν μικρού ύψους μηνιαίες
καταβολές και σχεδόν μηδενικές, όπως διαμορφώθηκε με τις
προτάσεις του αιτούντος το σχετικό αίτημα, πρέπει σύμφωνα με τις
διατάξεις του άρθρου 8 παρ 5 Ν 3869/2010 από το Δικαστήριο τούτο
να ορισθεί νέα δικάσιμος μετά την πάροδο οκτώ μηνών για
επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος,
θεωρώντας ότι μέσα στο παραπάνω χρονικό διάστημα και μέχρι τη
νέα δικάσιμο, που θα ορισθεί είναι δυνατό να έχει βελτιωθεί
σημαντικά η οικονομική του κατάσταση, με την εξεύρεση
κατάλληλης εργασίας, ώστε να εξεταστεί το ενδεχόμενο
εξυπηρέτησης μεγαλύτερου μέρους του χρέους του. Δικαστική
δαπάνη στην παρούσα δίκη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8
παρ 6 του Ν 3869/2010

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ αντιμωλίαν των διαδίκων

Δέχεται την αίτηση

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές ποσού
50,00 εν προς τις πιστώτριες Τράπεζες και συγκεκριμένα: ποσού
19,63 εν στην πρώτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την
επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», ποσού 10,38
εν στην παρεμβαίνουσα «ΕΛΛΑΔΟΣ

ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ», ποσού 7,54 εν
στην τρίτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία

ΣΚ

ΣΚ

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ
Αριθμός Αποφάσεως ...29/12
... φύλλο



«ΤΡΑΠΕΖΑ

AE», ποσού 7,38 ευ

στην τέταρτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία

«ΤΡΑΠΕΖΑ AE», ποσού 2,30 ευ στην πέμπτη ανώνυμη τραπεζική εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ AE»

και ποσού 2,77 ευ στην έκτη καθ ης ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «BANK AE». Oι παραπάνω

καταβολές θα αρχίζουν την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την κοινοποίηση προς αυτόν της απόφασης και θα ισχύσουν για το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίζει τις μηνιαίες καταβολές

Ορίζει νέα δικάσιμο προκειμένου να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές του αιτούντος για τις 19-10-2012

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε απόντων των διαδίκων σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του στο Χαλάνδρι στις 29 ΦΕΒ. 2012

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



